

Capítulo 6

Trayectoria en la divergencia en el desarrollo de América Latina

Santos López Leyva¹
Juan Gabriel Martínez²

DOI: <https://doi.org/10.61728/AE20257255>



¹ Profesor de la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Baja California.

² Ayudante de investigación en el proyecto Investigaciones del desarrollo de América Latina.

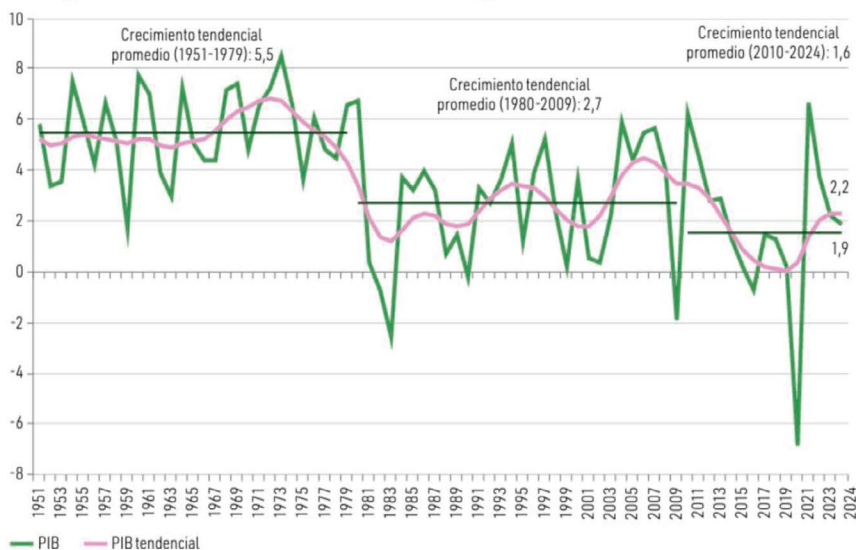
1. Introducción

El desarrollo económico de América Latina ha estado condicionado desde mediados del siglo XX por profundas asimetrías estructurales. Estas desigualdades no solo han perpetuado brechas económicas y sociales, sino que también han debilitado la estabilidad institucional y provocado crisis políticas en varios países (Bárcena y Cimoli, 2022). A pesar de la participación activa de la región en la integración económica mundial, las persistentes inequidades y la fragilidad institucional han limitado su inserción en la división internacional del trabajo en condiciones favorables, restringiendo su autonomía económica y política (Ruvalcaba, 2024).

Un estudio reciente de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) analiza las tendencias de crecimiento de la región en los últimos 73 años y distingue tres etapas diferenciadas (CEPAL, 2024). La primera, de 1951 a 1979, muestra un crecimiento alto, cercano al 6 % anual, con Brasil y México superando ese promedio (figura 1). La segunda, de 1980 a 2009, coincide con la crisis de la deuda y las políticas del Consenso de Washington, reduciendo el crecimiento al 2.7 % anual y marcando la denominada “década perdida”. La tercera, de 2010 a 2024, refleja una desaceleración aún mayor, con un crecimiento promedio del 1.6 % anual.

Figura 1.

Tasa de crecimiento del producto interno bruto (PIB) y del PIB tendencial, 1951-2024 de LAC



Nota. Imagen extraída de Claves de la CEPAL para el desarrollo N°18.

En este contexto, el presente estudio examina tres factores que han sido determinantes para el desarrollo de América Latina. En realidad, es posible enumerar varios elementos que han dificultado el desarrollo de la región; estos pueden ser de carácter interno o externo, pero en este trabajo solo se analizan tres de ellos: 1) la falta de crecimiento económico; 2) la carencia de un Estado e instituciones sólidas, y 3) la debilidad de un pensamiento del desarrollo. El periodo de estudio comprende de 1960 a 2022, con una división en tres etapas: 1960-1982, 1983-2000 y 2001-2022. Esta segmentación permite una mejor comprensión de las transformaciones económicas y políticas de la región a lo largo del tiempo.

2. Primera etapa 1960-1982

Durante este período, América Latina experimentó un crecimiento impulsado por transformaciones significativas en la política económica, industrial y social. Este proceso, marcado por distintos desafíos, configuró

una dinámica de desarrollo con características específicas (Edwards, 1995). En los siguientes apartados, se analizan los factores clave que han definido históricamente la evolución del crecimiento económico de la región.

2.1. Comportamiento del crecimiento económico de la región (1960-1982)

Esta sección se encarga de revisar el comportamiento del PIB per cápita en América Latina de 1960 a 1982. Se hace una comparación con el PIB per cápita promedio a nivel global y también con el indicador de los Estados Unidos. Los resultados se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1.

Comportamiento del PIB per cápita de América Latina con respecto al mundo y de Estados Unidos 1960 -1982

Años	Ppc Mun	Ppc AL	Ppc USA	AL/Mun	AL/USA	Tasa Mun	Tasa AL
1960	3613.4	3347.2	19135.3	0.92	0.17		
1961	3700.4	3455.1	19253.5	0.93	0.18	2.4	3.2
1962	3829.3	3505.2	20116.2	0.91	0.17	3.4	1.4
1963	3944	3481.4	20701	0.88	0.16	3	-0.6
1964	4416.5	3637.7	21599.8	0.82	0.16	12	4.4
1965	4256.7	3737	22696.7	0.87	0.16	-3.6	2.7
1966	4406.7	3819.2	23894	0.86	0.16	3.5	2.2
1967	4497.4	3882.4	24226.5	0.86	0.16	2	1.6
1968	4668.3	4053.6	25137.2	0.86	0.16	3.8	4.4
1969	4837.9	4223.1	25664.4	0.87	0.16	3.6	4.8
1970	4918.3	4388.3	25295.2	0.89	0.17	1.6	3.9
1971	5022.8	4577.1	25800	0.91	0.17	2.1	4.3
1972	5200.7	4788.1	26867.6	0.92	0.17	3.5	4.6
1973	5426.1	5048.7	28114.9	0.93	0.18	4.3	5.4
1974	5419.4	5238.8	27708.6	0.96	0.19	-0.1	3.7
1975	5355.1	5300.9	27380.3	0.98	0.19	-0.1	1.2

Años	Ppc Mun	Ppc AL	Ppc USA	AL/Mun	AL/USA	Tasa Mun	Tasa AL
1976	5539.9	5461.1	28582.7	0.98	0.19	3.4	3
1977	5667.7	5595.8	29605.2	0.98	0.19	2.3	2.4
1978	5800.8	5715.2	30914.6	0.98	0.18	2.3	2.1
1979	5938.5	5998.5	31543.4	1.01	0.19	2.3	4.9
1980	5946.4	6254.9	31161.9	1.05	0.20	0.1	4.2
1981	5958.3	6196.6	31640.7	1.04	0.19	0.2	0.9
1982	5870	6057.1	30775.4	1.03	0.19	-0.1	-2.2
Media	5192.5	4898.15				2.24	2.34

Nota. Banco Mundial con año base en 2010. Las siglas relacionadas a la tabla corresponde a: Mun= mundial; AL=América Latina; USA=Estados Unidos de América

La segunda columna de la Tabla 1 reporta el PIB per cápita promedio mundial durante 23 años, con un valor de 5192.5 dólares estadounidenses y una tasa de crecimiento anual del 2.24 %. No obstante, para los años 1965, 1974, 1975 y 1982, fueron cuatro años en que el indicador mostró retrocesos. En el caso de América Latina, el PIB per cápita promedio se situó en 4898.15 dólares, con un crecimiento del 2.44 % anual, registrando únicamente dos caídas en los años de 1963 y 1982.

Entre 1960 y 1978, el ingreso per cápita promedio mundial fue mayor al de América Latina. Sin embargo, entre 1979 y 1982, la región alcanzó valores superiores al promedio global. Desde 1968, la tasa de crecimiento de América Latina mostró un desempeño más favorable, tendencia que continuó hasta 1980. Esta mejora también se reflejó en el índice relativo de la región respecto al mundo, que pasó de 0.92 en 1960 a 1.03 en 1982 y superó la unidad desde 1979.

Si esta comparación se hace con respecto a la economía de Estados Unidos, se encuentra que, en 1960, el ingreso per cápita de América Latina alcanzaba el 17 % del PIB estadounidense y para 1982 este número llegó al 19 %, lo cual indica que subió dos puntos porcentuales. En ambos casos, la participación de América Latina mejoró su posición, llevando a la región a exhibir un comportamiento económico superior al promedio mundial.

Para los años de 1973, 1974 y 1975, entra en recesión la economía mundial y termina la denominada época dorada del capitalismo en 1980, se presenta el agotamiento del modelo intervencionista prevaleciente desde el término de la Segunda Guerra Mundial, centrado en una política fiscal activa, tipos de cambio fijos, control del capital extranjero y otras regulaciones por parte del gobierno.

A partir de la década de los ochenta, se empieza a favorecer el libre mercado, el libre cambio y el abandono de las políticas fiscales y monetarias discrecionales (Comín, 2014). También se debe tener presente que fue en 1973 cuando aparece la primera crisis petrolera, desatada a partir del embargo impulsado por la Organización de Países Productores y Exportadores de Petróleo (OPEP).

2.2. La dimensión política en el periodo (1960-1982)

En la segunda mitad del siglo XX, hicieron presencia una serie de golpes de Estado y el establecimiento de gobiernos militares a lo largo de América Latina, donde cabe destacar los siguientes acontecimientos.

En Argentina, José María Guido (1962-1963), quien era presidente del Senado, asumió el poder al dar un golpe de Estado a Frondizi. Después viene la llamada Revolución Argentina de 1966 a 1973, que fueron varias dictaduras militares; hubo cambios económicos significativos, pero se caracterizó por una gran represión política. El llamado Proceso de Reorganización Nacional abarca de 1976 a 1983, estuvo dirigido por Jorge Rafael Videla y Leopoldo Galtieri, enfrentó una grave crisis económica y la derrota de las Malvinas por parte del ejército inglés (Murmis, 2023; Jáuregui, 2018).

Brasil tuvo solo una dictadura, que fue el régimen militar de 1964 a 1985; se inicia con el derrocamiento de Goulart, donde se sucedieron en el poder unos cinco generales, empezando por Castelo Branco. La economía presentó, en sus inicios, un alto crecimiento económico, pero en los ochenta entró en crisis. Fue un periodo de alta represión política (Monetti, 2024; Sa-Motta, 2023; Sperancini y Dantas, 2023).

En Chile es muy reconocida la dictadura de Augusto Pinochet, que inició en 1973 y va hasta 1990. Se caracterizó por la represión política

y la falta de respeto a los derechos humanos, tuvo marcada orientación hacia las políticas neoliberales sugeridas y encabezadas por economistas e intelectuales formados en la Universidad de Chicago, liderados por Milton Friedman, grupo conocido en América Latina como los Chicago Boys (Silva, 2023). Los efectos de la nueva orientación económica condujeron a una rápida modernización capitalista, desigualdad de ingresos y dislocación social, ya que el régimen priorizó la acumulación de capital sobre los derechos laborales (Urrutia et al., 2023).

Tabla 2.

Dictaduras en los países de América Latina 1960-2020

País	1960s	1970s	1980s	1990s	2000s	2010s	Años
Argentina	1962- 1963 1966- 1973	1976- 1983	1976- 1983				16
Brasil	1964- 1985	1964- 1985	1964- 1985				21
Bolivia	1964- 1969 1969- 1970	1971- 1978	1980- 1981				16
Chile		1973- 1990	1973- 1990				17
Ecuador	1963- 1966	1972- 1979					12
El Salvador	1960- 1979	1960- 1979	1980- 1992	1980- 1992			22
Guatemala	1958- 1963	1970- 1974 1978- 1982	1982- 1983				15

País	1960s	1970s	1980s	1990s	2000s	2010s	Años
Honduras	1963- 1975	1975- 1978 1978- 1982	1978- 1982		2009		19
Nicaragua	1937- 1979	1937- 1979			2007- ?	2007	59
Panamá	1968- 1981	1968- 1981	1983- 1989				20
Paraguay	1954- 1989	1954- 1989	1954- 1989				35
Perú	1962- 1963 1968- 1975	1975- 1980	1980	1992- 2000			20
Uruguay		1973- 1985	1973- 1985				12
Venezuela				1993- 1994 1999- 2013		2013- ?	27
Total							311

Nota. Mainwaring, S. y Pérez-Liñan, A. (2020).

La Tabla 2 ofrece información acerca de las dictaduras en América Latina, siendo la década de los sesenta una de las más prolíficas en este aspecto porque en once países había este sistema de gobierno; en dos de ellos, Venezuela y República Dominicana, apenas había terminado. Venezuela culminó su dictadura en 1958 y Trujillo, dictador de República Dominicana, fue asesinado en 1961. Para los años setenta, el número de países con dictadura se incrementó porque se agregaron Uruguay y Chile. En los ochenta aparecían once dictaduras; en Nicaragua y Ecuador habían terminado en 1979. A partir de 1990, la región dio un giro hacia gobiernos democráticos, pues en esa década solo se tenían en El Salvador, Perú y Venezuela gobiernos dictatoriales. En pleno siglo XXI permanecen las dictaduras de Cuba, Nicaragua y Venezuela.

2.3. Dimensión de la acción y el pensamiento económico

La principal corriente de pensamiento imperante en esta época fue el estructuralismo, el cual López Leyva (2023) lo resume de la siguiente manera:

Las aportaciones del pensamiento estructuralista latinoamericano se sustentan en la explicación de cuatro temas centrales: 1) el deterioro de los términos de intercambio; 2) la interpretación al proceso de industrialización; 3) los obstáculos estructurales al desarrollo, y 4) una teoría de la inflación. (p. 35)

El cuanto al deterioro de los términos de intercambio se ha explicado a través de tres vertientes: la visión de la contabilidad nacional, que tanta importancia alcanzó en esa época; la segunda es el comportamiento de los ciclos de la economía, y la tercera proviene de la economía neoclásica a través de las diferencias en productividad y la disparidad de elasticidades de los productos.

El estructuralismo puso como actividad económica central la industrialización. En cuanto a los obstáculos al desarrollo se enfoca desde la comparación de las estructuras de los países desarrollados y la carencia de tales estructuras en los países en vías de desarrollo (Botta et al., 2018). La inflación era resultado de las deficiencias estructurales prevalecientes en la región, las cuales hacían que aumentara el precio de los productos. Los orígenes de la inflación no se encontraban en la esfera de la circulación del dinero (Dutt, 2019).

Otro pensamiento que surgió en la región en esta época fue la teoría de la dependencia, la cual constituyó un pensamiento muy vivo en las universidades de América Latina en las décadas de los sesenta y setenta (Nogara, 2024; Palestini, 2023). Su sustento teórico se encuentra en cuatro núcleos epistémicos: en primer lugar, en los teóricos provenientes de la propia CEPAL; en las ideas de Marx y Engels acerca de regiones atrasadas; en los autores del imperialismo, donde destacan Lenin y Rosa Luxemburgo, y en investigadores del desarrollo económico de la época de las cincuenta, sobre todo Baran y Sweezy (López-Leyva, 2023).

3. Segunda etapa 1983-2000

3.1. Comportamiento de la economía

En la tabla 3 se presenta información correspondiente al segundo periodo en el que se divide el estudio, de 1983 a 2000. Este periodo está marcado por dos acontecimientos muy relevantes para la región; el primero de ellos es la crisis de la deuda que empieza en México en 1982, y el segundo es la aprobación y aplicación del Consenso de Washington, nombre con el cual se conoce a un conjunto de políticas de corte neoliberal; su denominación fue acuñada por el economista John Williamson en 1989.

Tabla 3.

Comportamiento del PIB per cápita en América Latina de 1983-2000 con respecto al mundo y a Estados Unidos

Años	PpcMun	PpcAL	PpcUSA	AL/ Mun	AL/ USA	Tasa Mun	Tasa AL
1983	5917.2	5796.1	31893.2	0.98	0.18	2.9	1.7
1984	6089.7	5898.5	33906.4	0.97	0.17	1.9	1.06
1985	6207.4	5961.6	35008.5	0.96	0.17	1.6	1.4
1986	6305.4	6048.3	35887.6	0.96	0.17	1.9	1.3
1987	6426.5	6127.9	36798.8	0.95	0.17	2.8	-1.2
1988	6606.6	6048.9	37789.2	0.91	0.16	1.9	-0.1
1989	6734.3	6037.7	39014.2	0.90	0.15	1.0	-2.2
1990	6804.5	5903.4	39303.5	0.87	0.15	-0.3	1.0
1991	6783.9	5966	38739.8	0.88	0.15	0.4	0.7
1992	6811.9	6010.3	39552	0.88	0.15	0.2	2.6
1993	6829.6	6169.9	40108	0.90	0.15	0.1	3.3
1994	6949.9	6376	41215.3	0.92	0.15	1.5	-0.8
1995	7058	6321.3	41820.7	0.90	0.15	2.0	2.2
1996	7203.7	6465.1	41829.7	0.90	0.15	2.4	3.7
1997	7378.9	6705.5	42896.4	0.91	0.16	1.4	1.3
1998	7483.5	6798.8	44267.9	0.91	0.15	2.1	-0.8
1999	7644	6742	45715.7	0.89	0.15	3.1	2.1
2000	7883.6	6883.8	47360.5	0.86	0.14	6.8	-0.9
Media	6839.92	6236.73	39627.67	0.91	0.16	1.6	0.9

Nota. Datos del Banco Mundial.

El comportamiento del PIB mundial per cápita aparece en la segunda columna, con un promedio de 6839.92 dólares de 2010, en los dieciocho años que abarca el periodo, esta variable partió en 1983, con 5917.2 y terminó en el año 2000 con 7883.6 dólares, esto es un aumento del 33 %.

En cuanto a América Latina, tercera columna, inició en 1983, con 5796.1 dólares, y terminó el periodo con 6883.8, que corresponde a un aumento del 19 %; el promedio del periodo fue de 6236.73 dólares. Se debe apuntar la existencia de una divergencia entre ambas series, pues los porcentajes de aumento son muy diferentes; además, en ningún año, América Latina logra alcanzar el comportamiento mundial. Esta divergencia se manifiesta en la relación entre el promedio mundial y el promedio de América Latina, ya que el PIB per cápita de América Latina representó el 91 % del PIB mundial y el 16 % del PIB de Estados Unidos. En 1983, esta relación con el PIB mundial alcanzó el 98 % y bajó al 87 % en el año 2000. Para Estados Unidos, en 1983 representó el 18 % y bajó a 14.5 % en el año 2000. La tasa mundial de crecimiento fue de 1.6 % y para América Latina fue 0.9 %.

3.2. Carencia de un Estado e instituciones sólidas: el regreso a la democracia

El primer país que entró a la democracia en este periodo fue Perú con la llegada de Fernando Belaúnde Terry en las elecciones de 1980, en su segundo mandato (Carrión, 2022). La presidencia de Belaúnde representó un retorno a la gobernabilidad civil, aún más con elecciones posteriores, incluida la elección de Alan García en 1985. No obstante, la nación suramericana continuaba con una constante debilidad institucional, falta de partidos políticos fuertes y un clientelismo persistente que dificultaba la gobernanza y representación efectiva (Crabtree, 2010).

Argentina fue el segundo país en regresar a la democracia. En diciembre de 1983, Raúl Alfonsín presentó un discurso donde definió al pueblo argentino como democrático, a pesar de casi veinte años de dictaduras previas (Vitale et al., 2016). Esta declaración buscó consolidar la legitimidad del nuevo gobierno y proyectar una identidad nacional basada en valores democráticos. Su llegada al poder marcó el inicio de un periodo

centrado en los derechos humanos, con énfasis en la verdad sobre la represión estatal y el enjuiciamiento de los altos mandos militares y de las organizaciones político-militares (Hourcade et al., 2022).

Brasil regresó a la democracia en 1985. En 1984, una ola de manifestaciones sin precedentes exigió el restablecimiento de elecciones presidenciales, tras veinte años de dictaduras militares (Sa-Motta, 2023). La presión popular y la crisis del régimen facilitaron la transición política, aunque la presidencia recayó en José Sarney, tras la muerte del presidente electo Tancredo Neves, candidato opositor al gobierno militar (Newton, 1985). Estos acontecimientos impulsaron la participación ciudadana en la redacción de la Constitución de 1988, considerada un hito democrático. Su enfoque en derechos humanos permitió la inclusión de temas de raza, género y justicia social que fueron los ejes centrales en las reformas impulsadas por la sociedad brasileña (McDonald, 2022).

En Chile, el 5 de octubre de 1988, se realizó el plebiscito donde ganó el “NO” con el 55.99 % para que no continuara Pinochet. Carolina García (2006) concluye que es en ese momento cuando se inicia la democracia chilena. Aunque existen opiniones de que la democracia, realmente, inició en marzo de 1990, cuando asumió el mando Patricio Aylwin.

3.2.1. Crisis financieras

En la Tabla 4 se puede apreciar que uno de los acontecimientos más significativos fue la aparición de las crisis financieras, siendo la primera la crisis de México en 1982. Dice Bulmer-Thomas (2010) que la amenaza de no cumplir con la deuda externa pública hecha por el gobierno mexicano fue lo que desencadenó esta crisis, la cual afectó a todos los países de la región, puesto que todo tipo de préstamos fueron suspendidos de manera inmediata, hasta para los países que habían hecho un buen manejo de su deuda. Esta crisis marcó el final de un modelo de acumulación centrado en el Estado; se empezó a cuestionar muy duramente la participación de este actor en la economía.

Tabla 4.

Acontecimientos políticos de mayor importancia en seis países de América Latina (1980-2000)

País	Acontecimientos
Argentina	<ol style="list-style-type: none"> 1. Transición democrática en 1983. Elección de Raúl Alfonsín. Juicio a la junta militar 2. Crisis e hiperinflación. Severos disturbios y renuncia de Raúl Alfonsín en 1989 3. Reformas económicas de Carlos Menem. Libre convertibilidad del peso en dólares 4. Dos atentados terroristas: 1992 y 1994 5. Crisis de 2001 y el corralito
Brasil	<ol style="list-style-type: none"> 1. Transición hacia la democracia (1985). Llegada de José Sarney 2. Crisis económica e hiperinflación 3. Elección de Fernando Collor de Melo. Primer presidente electo democráticamente 4. Plan Real para estabilizar la moneda 5. Las acusaciones de corrupción afectan a varios funcionarios
Colombia	<ol style="list-style-type: none"> 1. Expansión del narcotráfico y el cartel de Medellín 2. Toma del Palacio de Justicia en noviembre de 1985 por el grupo guerrillero M-19; más de 100 muertos, entre ellos los 11 magistrados de la Corte Suprema 3. Proceso de extradición de Pablo Escobar en 1993. Inicio del cartel de Cali 4. Promulgación de la Nueva Constitución en 1991 5. Proceso de paz con el M-19, en 1990. Conflicto con las FARC y otros grupos.
Chile	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aprobación de la constitución de 1980 bajo el régimen de Augusto Pinochet 2. Plebiscito de 1988, donde ganó el "NO" con 55.99 %, significó el fin de Pinochet 3. Transición a la democracia. Patricio Aylwin asumió el poder en 1990 4. Arresto de Pinochet en Londres 5. Periodo de Concertación. Reformas políticas y sociales

País	Acontecimientos
México	<ol style="list-style-type: none"> 1. Crisis de la deuda en 1982. Baja en los precios del petróleo 2. Elecciones controvertidas de 1988 3. Entrada en vigor del TLCAN. Levantamiento zapatista de 1994 4. Asesinato de políticos. Luis Donaldo Colosio y Francisco Ruiz Massieu 5. Crisis económica de 1994-1995 (efecto tequila)
Perú	<ol style="list-style-type: none"> 1. Retorno a la democracia con la elección de Fernando Belaúnde Terry (1980-1985) 2. Violencia de Sendero Luminoso de Abimael Guzmán 3. Gobierno de Alan García 1985-1990. Políticas económicas apristas 4. Elección y primer gobierno de Alberto Fujimori (1990-2000). Ajuste económico conocido como Fujishok. En 1992 disolvió el congreso 5. Escándalo de corrupción y crisis de Fujimori en el año 2000 6. Transición a la democracia en el año 2000

Nota. Información de Mainwaring, S. y Pérez-Liñan, A. (2020).

Otra crisis financiera del periodo fue también en México en 1994, denominada “efecto tequila”, ya que presentó mayores implicaciones globales que la crisis de 1982. Los gobiernos de corte neoliberal impulsaron un proceso de desmantelamiento del Estado con la liquidación de las empresas estatales, pero se conservó un tipo de cambio fijo que mantuvo la moneda mexicana sobrevaluada. Esto motivó que, al entrar el nuevo gobierno, decidiera en diciembre de 1994 devaluar la moneda, situación que no fue bien recibida por los mercados financieros, trayendo consigo una fuga de capitales (Ffrench-Davis, 1997). Ello hizo que el Fondo Monetario Internacional entrara al rescate y buscara ordenar las finanzas de México, pero también de varios países de América Latina (Moreno-Brid et al., 2023).

Crisis de Argentina de 1989. En ese año la inflación alcanzó niveles muy altos, con tasas mensuales arriba del 100 %, lo cual provocó una crisis social, observándose saqueos de tiendas en Rosario, Córdoba y Buenos Aires. Ante esta situación, Raúl Alfonsín decidió entregar el poder cinco meses antes a su sucesor, Saúl Menem (Neyra et al., 2023).

En el 2001, Argentina vivió otra crisis. Desde 1991 se había adoptado una convertibilidad peso-dólar de 1 a 1, lo cual detuvo la inflación y brindó seguridad en la economía del país (Perelman, 2022). Pero para fines de la década de los noventa, el país entró en una nueva crisis como

producto de tener un tipo de cambio sobrevaluado y el aumento de la deuda pública. Como medidas, se redujo el gasto público, se aumentaron los impuestos y se devaluó el peso, y a los tenedores de dólares se les liquidó a un precio muy desfavorable para ellos. Todo ello desató de nuevo el descontento y las manifestaciones populares. Los que tenían cuentas en dólares no podían retirar su dinero; quienes lo hacían, solo podían mediante la convertibilidad a pesos. A este hecho se le denominó “el corralito”; la gente tenía dinero, pero no podía retirarlo.

3.3. El pensamiento y acción económica

En esta época se instala el Consenso de Washington. El término fue acuñado en 1989 por John Williamson, un economista británico, en un intento por resumir las políticas que las instituciones financieras internacionales y los gobiernos de los países desarrollados consideran necesarias para el crecimiento económico y la estabilidad.

Lo que mayormente resalta es la instrumentación de políticas con sustento teórico y político en las doctrinas neoliberales resumidas en diez recomendaciones: 1) disciplina fiscal; 2) reordenamiento de prioridades del gasto público; 3) reforma impositiva; 4) liberalización de las tasas de interés; 5) tipos de cambio competitivo; 6) liberalización del comercio; 7) liberalización de la inversión extranjera directa; 8) privatización de las empresas estatales; 9) desregulación para estimular la competencia, y 10) garantizar los derechos de propiedad.

Por su parte, la CEPAL revive el estructuralismo con el nombre de neo estructuralismo. López Leyva (2023) resume este hecho de la siguiente manera:

En los años noventa del siglo XX, el pensamiento estructuralista latinoamericano intenta profundas transformaciones y con ello el surgimiento del llamado neo estructuralismo, pero ya desde 1983 se había sugerido un nuevo modelo de industrialización y nuevos aportes al pensamiento económico regional. Fajnzylber (1983) hizo una revisión al modelo de industrialización de América Latina y propuso introducir el concepto de eficiencia, que estaba centrado en la búsqueda del crecimiento mediante la creatividad, es decir,

considerar la creatividad de la sociedad como un mecanismo para lograr el crecimiento de las economías. Este autor estimó importante desarrollar en los países lo que llamó un “núcleo endógeno”, esto es, un grupo social dirigente, preparado y con la disposición de impulsar el crecimiento y desarrollo del país, un “núcleo endógeno articulado y tecnológicamente fortalecido, con capacidad para penetrar sólidamente en los mercados internacionales...”. El trabajo de este grupo consistiría en colocar los países de América Latina en una posición de mayor competitividad en la economía mundial, y “frente a la ‘modernización de escaparate’ se propone un criterio de eficiencia que pueda conducir a una ‘modernización endógena’, dinámica y creativa”. (Fajnzylber, 1983, p. 359)

Para 1989, Paul Romer propuso la teoría del crecimiento endógeno, donde la variable capital endógeno se incluye como responsable del crecimiento económico de un país. Lo que hace Romer es endogeneizar el residuo de Solow. Dice Ros (2004, p. 199), “la teoría reciente del crecimiento endógeno es más radical a este respecto. Rechaza las propiedades de convergencia del modelo neoclásico”. Diversos trabajos han demostrado que los países con tasas de inversión diferentes en capital humano y capital físico presentan también tasas de crecimiento diferentes, aunque adopten la misma tecnología (Matrizaev, 2024). De ahí se deriva la importancia de factores endógenos en el crecimiento de un país. Con ello surge la nueva teoría del crecimiento.

4. Tercera etapa 2001-2022

4.1. El crecimiento económico

En la Tabla 5 está representado en paralelo el comportamiento del PIB per cápita tanto para América Latina, Estados Unidos de Norteamérica y el Mundo en el periodo 2001 a 2022. El PIB per cápita mundial fue en promedio 9614.78 dólares, empezando con 7937.3 en 2001 y llegando a 11 314.7 en 2022, un incremento del 42.5 %; en tanto que en América Latina tuvo un incremento promedio de 8093.10, empezando con 6818.2 y para 2022 llegó a 8861.0 dólares, lo cual representa un 30 %

de incremento; no se observa convergencia; sin embargo, se mantiene, en ambos casos, una tendencia similar.

Tabla 5.

Comportamiento del PIB per cápita en América Latina con respecto al mundo y a Estados Unidos 2001-2022

Años	PpcMun	PpcAL	PpcUSA	AL/ Mun	AL/ USA	Tasa Mun	Tasa AL
2001	7937.3	6818.2	48746	0.86	0.14	-	-
2002	8014.5	6756.6	49095.3	0.84	0.14	0.97	-0.9
2003	8158.2	6832.5	50036.2	0.83	0.14	1.8	1.2
2004	8415.7	7114.9	51485	0.84	0.14	3.1	4.1
2005	8643.7	7303.8	52789.7	0.84	0.14	2.7	2.6
2006	8915.3	7587.3	53738.1	0.85	0.14	3.1	3.8
2007	9191.2	7888.9	54299.5	0.86	0.14	3.0	3.9
2008	9265.3	8085.1	53854.2	0.87	0.14	0.8	2.4
2009	9027	7814.3	51996.2	0.86	0.15	-2.5	‘3.3
2010	9321.6	8226	52963.5	0.88	0.15	3.2	5.2
2011	9516	8491.3	53394.9	0.89	0.16	2.0	3.2
2012	9653.2	8613.3	54235.5	0.89	0.16	1.4	1.4
2013	9802.8	8553.3	54830.9	0.89	0.16	1.5	1.6
2014	9983	8777.3	55675.4	0.88	0.16	1.8	0.2
2015	10168.1	8723.1	56762.7	0.86	0.15	1.8	-0.6
2016	10330.6	8606.1	57292.5	0.83	0.15	1.5	-1.3
2017	10560.2	8678.2	58207.6	0.82	0.15	2.2	0.8
2018	10786.7	8734.7	59607.4	0.81	0.15	2.1	0.6
2019	10948.8	8719.8	60698	0.80	0.14	1.5	-0.1
2020	10507.7	8076.9	58451.6	0.77	0.14	-4.0	-7.3
2021	11063.3	8585.7	61829.8	0.78	0.14	5.2	6.2
2022	11314.7	8861	62789.1	0.78	0.14	2.2	3.2
Media						1.7	1.3

Nota. Datos del Banco Mundial.

Para 2001, el PIB per cápita de América Latina representaba el 86 % del PIB mundial; para 2022, esta cifra bajó a 78 %, lo cual significa una caída

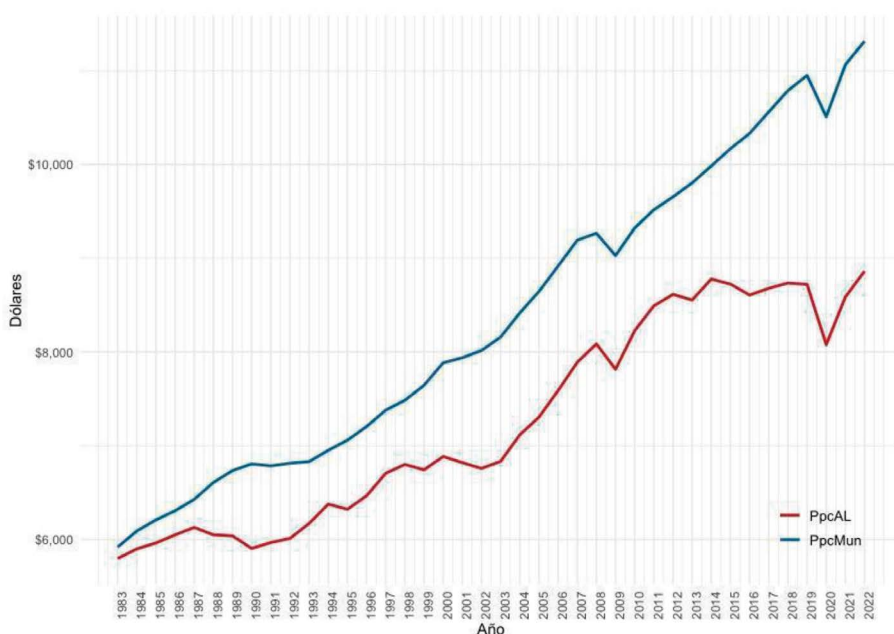
de 8 puntos porcentuales. Aun cuando la tasa de crecimiento promedio de la región no fue muy diferente a la tasa global, 1.7 % para lo global y 1.3 % para América Latina, no se observa convergencia en el PIB per cápita de América Latina con respecto al mundo.

En los 63 años analizados, el único espacio del PIB per cápita de América Latina que rebasó al PIB mundial fue de 1969 a 1982 (figura 2); a partir de 1983, esta diferencia tiende a crecer, pues para ese año era de 121.1 a favor del PIB per cápita mundial y para 2022, esta diferencia alcanzó los 2,453.7 dólares. Esto manifiesta una gran brecha, aunque hubo años, a principios de los noventa, en la primera y segunda década del siglo XXI, donde América Latina tuvo tasas más altas de crecimiento que el promedio mundial, pero estas no alcanzaron a revertir la tendencia de ampliación de esta brecha.

Como conclusión, se puede marcar la existencia de una brecha entre el PIB per cápita mundial y el de América Latina; esta brecha tiende a ampliarse, por lo tanto, no puede haber convergencia de América Latina con la economía mundial.

Figura 2.

Dispersión entre el ingreso per cápita de América Latina con respecto al promedio mundial de 1983-2022 (en dólares USA de 2010)



Nota: Datos del Banco Mundial.

4.2. Los eventos políticos

Con la entrada a la democracia de varios países de América Latina entre 1980 y 2000, a partir de este último año algunas de estas democracias empezaron a tener gobierno de izquierda, Hugo Chávez fue reelecto en Venezuela y consolidó su “Revolución Bolivariana”. En Brasil llegó a la presidencia Luiz Inácio Lula da Silva en 2003. Evo Morales llegó a la presidencia de Bolivia en 2005, Rafael Correa en Ecuador en 2007 y Andrés Manuel López Obrador en México en 2018.

Otros acontecimientos políticos son la llegada de Néstor Kirchner en Argentina en 2003 y, en 2007, es relevado por su esposa Cristina Fernández de Kirchner. La intensa lucha contra las FARC en Colombia, resultando en una disminución de esta fuerza guerrillera y la firma de un acuerdo de paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC en

2016 y un golpe de Estado en Honduras en 2009. En cuanto a tratados, se firma el Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y América Central (CAFTA-DR), en 2004. La UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas), firmada en 2008. Y el ALBA (Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América). Se formó la Alianza del Pacífico en 2011, integrada por Colombia, Chile, México y Perú.

Movimientos sociales en Chile en 2019-2020 como respuesta a los aumentos en los precios del transporte. Se convocó a referéndum para modificar la constitución. Las protestas por el precio del transporte ya se habían presentado en Brasil en 2013. Movimiento #NiUnaMenos, el cual se inició en Argentina en 2013, pero que se extendió por toda la región.

4.3. Tendencias en la acción y el pensamiento económico

En la primera década del siglo XXI, las políticas económicas instrumentadas por los países de América Latina estuvieron encaminadas a buscar la inserción de la región en la economía mundial. Las discusiones en los círculos académicos y centros de decisión estuvieron encaminadas a analizar el fenómeno de la globalización y sus repercusiones y oportunidades para América Latina (Huang et al., 2024; Bown et al., 2017).

Stiglitz (2003) recomendaba que las nuevas políticas debían atender cuestiones sociales, principalmente la salud y la educación. El segundo centro de atención debían ser las políticas medioambientales y el cuidado de los recursos naturales de que dispone la región.

Por su parte, la CEPAL (2002) procuró definir estrategias para la inserción exitosa en la globalización, las cuales estuvieron orientadas a: 1) definir políticas macroeconómicas encaminadas a reducir la vulnerabilidad económica de los países y facilitar la inversión productiva; 2) desarrollar la competitividad sistémica; 3) un reconocimiento y atención a la agenda ambiental, en consideración a su carácter global; 4) impulsar políticas sociales activas, sobre todo en educación, empleo y protección social. En cada uno de estos campos recomendó políticas muy pertinentes.

En la década de 2010 a 2020, las políticas estuvieron encaminadas a promover la igualdad; las acciones fueron enfocadas a combatir las brechas de desigualdad que se habían formado. Los cuatro documentos

que se produjeron por la CEPAL en igual número de reuniones, entre 2010 y 2018, tenían como centro el combate a la desigualdad.

En los primeros dos documentos encaminados a atender los problemas de desigualdad (CEPAL, 2010 y CEPAL, 2014), las medidas recomendadas se pueden anunciar en los siguientes puntos: 1) una política macroeconómica para la búsqueda del desarrollo inclusivo; 2) reducción de la heterogeneidad estructural; 3) buscar la convergencia regional; 4) promover dinámicas para mejorar el empleo e institucionalidad del trabajo; 5) lograr el cierre de las brechas sociales, y 6) fortalecimiento del Estado e implementación de políticas fiscales.

En el documento *La ineficiencia de la desigualdad*, la CEPAL (2018) recomienda implementar una serie de políticas encaminadas a atender los problemas de desigualdad en los países de América Latina, donde en primer lugar está el fortalecimiento al sistema financiero; lograr una estabilidad financiera es un requisito para alcanzar el desarrollo económico. Lo anterior debe ir acompañado de políticas de fiscalización, donde el Estado no solo es actor directo en la recaudación, sino que también es un constructor de un marco fiscal; la política fiscal constituye un elemento que brinda recursos que permite la prestación de bienes públicos de calidad. El segundo grupo de políticas está referido al Estado de bienestar, encaminar y utilizar de la mejor manera el gasto público. Políticas encaminadas a la protección del medioambiente y la utilización racional de los recursos naturales. Estos constituyen instrumentos para el combate a la desigualdad en la región.

América Latina ha tenido una orientación de sus políticas a través de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Esta es —dice la CEPAL (2016)— “...una agenda transformadora, que pone la igualdad y dignidad de las personas en el centro y llama a cambiar nuestro estilo de desarrollo, respetando el medio ambiente” (p. 7).

5. Conclusiones

Con la realización del presente trabajo se concluye en la necesidad de atender los estudios de América Latina desde una perspectiva interdisciplinaria, o más bien desde una lógica de la Economía Política, donde

existe la necesidad de interpretar los fenómenos de forma conjunta utilizando herramientas teóricas y metodológicas de la economía, la ciencia política y las relaciones internacionales.

El trabajo se desarrolla en tres etapas; la primera, que va de 1960 a 1982, donde el crecimiento de América Latina fue superior al promedio mundial. La época dorada del capitalismo bendijo a la región con un buen comportamiento económico a través de un proceso de sustitución de importaciones. En el campo político, este periodo se distinguió por las dictaduras militares, por tanto, ausencia de democracia. El pensamiento económico y las acciones de política se basaron en el estructuralismo y el Estado como el actor central de la economía.

El segundo periodo, que va de 1982 al 2000, allí se incluye la llamada década perdida de 1983 a 1993; se presentan crisis económicas y el crecimiento de la economía de América Latina es menor al crecimiento de la economía mundial. Es un periodo de retorno a la democracia y se asienta la ideología del neoliberalismo, que en economía se expresa en la instrumentación de políticas basadas en el Consenso de Washington.

En el tercer periodo, de 2000 a 2022, el crecimiento de la región se sigue comportando por debajo del promedio mundial, aunque la región mostró espacios donde esta variable tuvo un buen comportamiento, como fue de 2004 a 2015, exceptuando el tiempo de la gran recesión. Pero de 2015 en adelante las economías latinoamericanas presentaron signos de debilidad. El espacio político se distinguió por la aparición de gobiernos de izquierda, pero ello no se manifiesta en una mejora en la economía, ni en los índices de desigualdad. La discusión económica giró, en la primera década, en torno a la inserción de la región en el contexto mundial. Cuáles serían los efectos del proceso globalizador en la economía, cultura y comportamiento económico de la región; esa fue la gran preocupación. A lo largo de este periodo, el fenómeno de la desigualdad se había acentuado, de allí que, a partir de 2010, esta calamidad se convirtiera en el foco de la discusión teórica y en el centro de los instrumentos de la política económica.

Sin duda, estas temáticas se convierten en un gran foco de estudio y motivo de reflexión para encontrar una explicación al insuficiente desarrollo de la región. Los académicos y formuladores de políticas deben

estar siempre atentos a la realidad latinoamericana y tener la capacidad de construir un pensamiento propio y lograr el diseño de políticas que lleven a la convergencia económica y social, tanto al interior de la región y de los países como en el contexto internacional.

6. Referencias

- Bárcena, A., & Cimoli, M. (2022). *Structural asymmetries and the health crisis: the imperative of a transformative recovery for the advancement of sustainable development in Latin America and the Caribbean*. CEPAL Review. <https://hdl.handle.net/11362/46926>
- Botta, A., Porcile, G., & Ribeiro, R. S. M. (2018). Economic development, technical change and income distribution: A conversation between Keynesians, Schumpeterians and Structuralists. Introduction to the Special Issue. *In PSL Quarterly Review* (Vol. 71, Issue 285). https://doi.org/10.13133/2037-3643_71.285_1
- Bown, C. P., Lederman, D., Pienknagura, S., & Robertson, R. (2017). *Better Neighbors: Toward a Renewal of Economic Integration in Latin America*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-0977-4>
- Bulmer-Thomas, V. (2010). Has Latin America always been unequal? A comparative study of asset and income inequality in the long twentieth century. *Business History*, 52(7), 1190–1191. <https://doi.org/10.1080/00076791.2010.531094>
- Bulmer-Thomas, V. (2010). *La historia económica de América Latina desde la Independencia*. (Fondo de cultura económica (FCE), Ed.; 2nd ed.). <https://www.fondodeculturaeconomica.com/Ficha/9786071605542/F>
- Carrión, J. F. (2022). Peru. *In Latin American Politics and Development* (pp. 201–222). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003223351-15>
- CEPAL (2002). *Globalización y desarrollo*. Vigésimonoveno período de sesiones, Brasilia, Brasil, 6 al 10 de mayo de 2002. CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/13000>
- CEPAL (2010). *La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir*. Trigésimo tercer período de sesiones. Brasilia, 30 de mayo al 1 de junio. CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/2951>

- CEPAL (2014). *Cambio estructural para la igualdad: una visión integrada del desarrollo*. CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/36700>
- CEPAL (2016). *Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas. <https://hdl.handle.net/11362/40155>
- CEPAL (2018). *La ineficiencia de la desigualdad*. Trigésimo sexto período de sesiones de la CEPAL. La Habana, del 7 al 11 de mayo. <https://hdl.handle.net/11362/43381>
- CEPAL (2022). *Una década de acción para el cambio de época. Quinto informe sobre el progreso y los desafíos regionales de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas. <https://hdl.handle.net/11362/47745>
- CEPAL (2023). *América Latina y el Caribe a la mitad del camino hacia 2030. Avances y propuestas de aceleración*. Naciones Unidas. <https://hdl.handle.net/11362/48823>
- CEPAL. (2024). *Claves de la CEPAL para el desarrollo N°18: Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2023*. Claves de La CEPAL Para El Desarrollo. <https://repositorio.cepal.org/entities/publication/52c0f639-67c6-4d58-adcf-291c6009a951>
- Comín, F. (2014). *Historia económica mundial. De los orígenes a la actualidad*. In Alianza Editorial, S.A. (Vol. 53, Issue 9).
- Crabtree, J. (2010). Democracy without Parties? Some Lessons from Peru. *Journal of Latin American Studies*, 42(2), 357–382. <https://doi.org/10.1017/S0022216X10000477>
- Dutt, A. K. (2019). Structuralists, Structures, and Economic Development. In *The Palgrave Handbook of Development Economics: Critical Reflections on Globalisation and Development*. https://doi.org/10.1007/978-3-030-14000-7_4
- Edwards, S. (1995). *Crisis and Reform in Latin America: From Despair to Hope*. Oxford University Press, 1–380. <https://documents1.worldbank.org/curated/pt/639531468743177547/pdf/multi0page.pdf>
- Fajnzylber, Fernando. (1983). *La industrialización trunca de América Latina*. In ESOCITE. Nueva Imagen. <https://repositorio.esocite.la/635/>
- Ffrench-Davis, R. (1997). El efecto tequila, sus orígenes y su alcance contagioso. *Desarrollo Económico*, 37(146). <https://doi.org/10.2307/3467195>

- García-González, C. (2006). *El peso de la memoria en los inicios de la transición a la democracia en Chile (1987-1988)*. *Historia* (Santiago), 39(2). <https://doi.org/10.4067/s0717-71942006000200003>
- Hourcade, S., Ghelfi, F., Zaldua, L. P., & Perelman, M. (2022). Argentina's Pioneering Conadep: A Lasting Human Rights Agenda. In *Latin American Experiences with Truth Commission Recommendations: Beyond Words Vol. II* (pp. 27–62). Intersentia. <https://doi.org/10.1017/9781839702723.003>
- Huang, Y., & Li, C. (2024). A Study of Latin American Integration: Current Status, Challenges and Causes. *Frontiers in Humanities and Social Sciences*, 4(9), 383–392. <https://doi.org/10.54691/c516xz68>
- Jáuregui, A. P. (2018). Economic planning and authoritarianism in the “Argentine Revolution” (1966-1971). *Quinto Sol*, 22(1), 1–28. <https://doi.org/10.19137/qs.v22i1.1840>
- López-Leyva, S. (2023). *Espacios, logros y perspectivas del desarrollo económico de América Latina*. Del Lirio. <https://edicionesdellirio.com.mx/index.php/product/espacios-logros-y-perspectivas-del-desarrollo-economico-de-america-latina/>
- Mainwaring, S., & Pérez-Liñan, A. (2020). *Democracia y dictaduras en América Latina. Fondo cultural y económico*. <https://www.fondodeculturaeconomica.com/Ficha/9786071666512/F>
- Matrizaev, B. (2024). The theory of endogenous growth: the study of historical prerequisites and retrospective features of evolution within the framework of individual macroeconomic paradigms and models of economic growth. *Theoretical Economics*, 0(8), 61–73. <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2024-8-61-73>
- McDonald, D. (2022). Making the “Citizen Constitution”: Popular Participation in the Brazilian Transition to Democracy, 1985–1988. *The Americas*, 79(4), 619–652. <https://doi.org/10.1017/tam.2022.7>
- Monetti, L. (2025). Beyond Order and Progress: Legitimacy and Nation-Building in Military Brazil. *Comparative Studies in Society and History*, 67(1), 169–196. <https://doi.org/10.1017/S0010417524000288>
- Moreno-Brid, J. C., & Gómez, J. S. (2023). Economic crises in Mexico: Right and wrong policy measures and a long period of structural failures. *Latin American Policy*, 14(4). <https://doi.org/10.1111/lamp.12322>

- Murmis, E. P. (2023). La exclusión política y sindical del Partido Comunista durante el gobierno de facto de José María Guido (1962-1963). *Colección*, 34(2), 135–179. <https://doi.org/10.46553/colec.34.2.2023.p135-179>
- Newton, C. (1985). Brasil: Fatalidad del destino. *Nueva Sociedad*, 78, 4–7. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4042857&info=resumen&idioma=SPA> Neyra, H. E., &
- Haines, A. E. F. (2023). Argentina ‘s 1989 crisis. In *Elgar Encyclopedia of Financial Crises*. <https://doi.org/10.4337/9781800377363.ch06>
- Nogara, T. S. (2024). *Dependency Theory and Marxism in Latin America: Between Convergences and Contradictions*. *Critical Sociology*. <https://doi.org/10.1177/08969205241275407>
- Palestini, S. (2023). *The Dependency Research Programme: Its Latin American Origins and Global Contemporary Applications*. In *Oxford Research Encyclopedia of International Studies*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190846626.013.801>
- Perelman, M. D. (2022). *Dollarization and Crisis in Argentina*. In *Oxford Research Encyclopedia of Anthropology*. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190854584.013.211>
- Ros, J. (2004). *La teoría del desarrollo y la economía del crecimiento*. Fondo de Cultura Económica, 1.
- Ruvalcaba, DM (2024). Teorías de la dependencia y de los sistemas-mundo y posición estructural de los países latinoamericanos. *Cambio Social*, 54 (1), 86-107. <https://doi.org/10.1177/00490857231221207>
- Sa-Motta, R. (2023). The Brazilian Military Dictatorship: a Present Past. *Brasiliana: Journal for Brazilian Studies*, 12(1). <https://doi.org/10.25160/bjbs.v12i1.137725>
- Silva, P. (2023). *The Chilean Neoliberal State*. In *State and Nation Making in Latin America and Spain* (pp. 67–98). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108873031.005>
- Sperancini, J. H. B. S., & Dantas, P. P. (2023). O ciclo econômico do Regime Militar no Brasil (1964-1985). *INFORME ECONÔMICO (UFPI)*, 45(2). <https://doi.org/10.26694/3753>
- Stiglitz, J. E. (2003). El rumbo de las reformas. Hacia una nueva agenda para América Latina. *Revista de La CEPAL*, 2003(80). <https://hdl.handle.net/11362/10893>

- Toledo, L., Salmoral, G., & Viteri-Salazar, O. (2023). Rethinking Agricultural Policy in Ecuador (1960–2020): Analysis Based on the Water–Energy–Food Security Nexus. *Sustainability*, 15(17), 12850. <https://doi.org/10.3390/su151712850>
- Urrutia, M., & Durán-Palma, F. (2023). Chile - between Pinochets neoliberal counter-revolution and the 2019-20 anti-neoliberal revolt. In *Handbook of Research on the Global Political Economy of Work* (pp. 642–659). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781839106583.00073>
- Velastegui-Hernández, R., Romero-Peña, S., Martínez-Pérez, S., & Muyulema-Muyulema, D. (2024). *Analysis of Ecuador's Higher Education processes*. 593 Digital Publisher CEIT | ISSN 2588-0705, 9(4–1), 106–117. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.4-1.2655>
- Vitale, M. A., & Dagatti, M. (2016). La constitución de la Argentina democrática en el discurso de asunción presidencial de Raúl Alfonsín. *Hallazgos*, 13(26). <https://doi.org/10.15332/s1794-3841.2016.0026.03>

