

Capítulo 3

Gestión disruptiva e inclusión como capacidades dinámicas en las organizaciones y comunidades

Yesica Lizbet Benítez Niebla

Paulina Villalobos Torres

Renato Francisco González Sánchez

Mayrén Polanco Gaytán

DOI: <https://doi.org/10.61728/AE20259266>



Resumen

La presente investigación propone una revisión teórica en español e inglés, utilizando las bases de datos Scopus y Web of Science, con el fin de examinar cómo la *gestión disruptiva* y la *inclusión* se articulan como capacidades dinámicas en la transformación organizacional. Este estudio tiene un diseño documental con dos enfoques complementarios; en un primer momento se realiza un análisis bibliométrico y posteriormente se lleva a cabo una revisión sistemática de literatura (RSL). El análisis se centra en estudios que definan, midan o apliquen estas dimensiones en distintos sectores y contextos. Como resultado del análisis, se elabora una tabla con las capacidades dinámicas identificadas en la revisión sistemática de literatura, en la cual se sintetizan las capacidades de detección, aprovechamiento y reconfiguración, así como los enfoques de inclusión vinculados a la innovación social en ecosistemas disruptivos.

Introducción

En un entorno global caracterizado por la incertidumbre, la digitalización acelerada y los cambios estructurales en la economía y la sociedad, las organizaciones enfrentan el desafío de adaptarse de manera continua sin perder su capacidad de generar valor social (Valverde et al., 2025).

En este contexto, la gestión disruptiva y la inclusión emergen como capacidades dinámicas esenciales que permiten a las instituciones y comunidades responder estratégicamente a la complejidad, aprovechar la innovación y fortalecer la cohesión social. Estas capacidades no solo implican la adopción de tecnologías o la reconfiguración de modelos de negocio, sino también la incorporación de principios de equidad, participación y sostenibilidad en los procesos de transformación organizacional (Alfonzo et al., 2024).

La gestión disruptiva se entiende como la habilidad de identificar y capitalizar oportunidades en escenarios de cambio abrupto, reconfigurando estructuras, procesos y estrategias para sostener la competitividad y la innovación (Chiquito et al., 2025). Por su parte, la inclusión actúa como un componente integrador que orienta dichas transformaciones

hacia fines sociales, al reconocer el valor de la diversidad, la participación activa de los actores marginados y la distribución equitativa de los beneficios del progreso tecnológico (Meza y Sandoval, 2025). En conjunto, ambas dimensiones configuran un enfoque que trasciende la eficiencia económica, promoviendo la innovación social y la generación de valor compartido en ecosistemas disruptivos.

La literatura reciente sugiere que estas capacidades deben analizarse bajo la perspectiva de las capacidades dinámicas (Teece, 2007), entendidas como los procesos mediante los cuales las organizaciones detectan, aprovechan y reconfiguran recursos y conocimientos para adaptarse a entornos cambiantes. Desde esta visión, la gestión disruptiva y la inclusión pueden concebirse como un sistema articulado de aprendizaje continuo y adaptación, tanto a nivel organizacional como comunitario, que impulsa la resiliencia, la sostenibilidad y la innovación inclusiva (Toledo y Rivas, 2024).

A su vez, la innovación inclusiva surge como una respuesta crítica frente a los límites del modelo tradicional de innovación, centrado exclusivamente en la eficiencia económica y la competitividad (Sampedro, 2013). En contextos caracterizados por desigualdad, transformación tecnológica acelerada y disrupciones estructurales, la noción de inclusión se integra al debate sobre la innovación no solo como un principio ético, sino como un motor estratégico de desarrollo sostenible y equitativo (Sampedro y Díaz, 2016).

Ahora bien, este enfoque de innovación inclusiva plantea que los procesos innovadores deben ampliar la participación de actores históricamente marginados, tales como comunidades de bajos ingresos, pequeñas empresas o sectores periféricos, reconociendo su capacidad para coproducir conocimiento, valor y soluciones sociales (Martínez y Velásquez, 2020). A partir de ello, se establece como objetivo principal de esta investigación examinar cómo la gestión disruptiva y la inclusión se articulan como capacidades dinámicas en la transformación organizacional.

Marco teórico

La literatura especializada ha evolucionado desde concepciones lineales y tecnocráticas hacia modelos sistémicos y adaptativos, donde la innovación se entiende como una red de interacciones sociales, institucionales y tecnológicas. En este marco, las teorías de la innovación inclusiva articulan perspectivas micro, meso y macro que permiten explicar cómo la inclusión puede ser incorporada en el ciclo de innovación, desde el diseño hasta la difusión, y cómo sus efectos se manifiestan en la estructura productiva y en la cohesión social (Villalba y Ruiz, 2020).

Esta sección desarrolla el marco teórico que sustenta el análisis de la gestión disruptiva e inclusión como capacidades dinámicas, integrando los principales enfoques contemporáneos sobre innovación inclusiva, cambio estructural inclusivo, innovación frugal, sistemas adaptativos complejos y gobernanza participativa. Dichos enfoques permiten comprender cómo las organizaciones y comunidades pueden construir estrategias transformadoras que equilibren la disrupción con la equidad, fortaleciendo su capacidad para innovar y adaptarse en un mundo cada vez más interdependiente.

Innovación inclusiva

La innovación inclusiva redefine el éxito innovador, desplazando el foco de la rentabilidad al valor social distribuido y de la invención aislada al cambio sistémico inclusivo. Ramani et al. (2023) propone el modelo DePMAD (Design-Production-Market-Adoption-Diffusion), que identifica brechas entre esas fases dentro del ciclo innovador y muestra que las innovaciones generadas por actores no corporativos suelen ser más sostenibles e inclusivas; igualmente, explica por qué las innovaciones que surgen desde contextos periféricos enfrentan dificultades para escalar. El modelo parte de la idea de que las poblaciones marginales no son solo beneficiarias, sino coproductoras de innovación. En este marco, la innovación se concibe como un proceso social e inclusivo, más que como la mera introducción de un producto o tecnología.

Por su parte, Botha et al. (2016) amplían la noción hacia un Sistema de Innovación Inclusivo (IIS), donde la inclusión no se mide solo por

resultados, sino también por la transformación institucional y de procesos dentro del sistema. La base analítica central es el enfoque funcional de los sistemas (derivado de TIS), que evalúa funciones del sistema (no solo resultados) para identificar fallas y entender la dinámica de capacidad innovadora. Los autores proponen un marco evaluativo propio, denominado *component-function-based approach*, que integra elementos estructurales (actores, instituciones, vínculos) y funcionales (procesos, resultados). Integran una visión por etapas del proceso (invención, diseño, desarrollo, producción, distribución, adopción, uso) para ubicar dónde ocurre la inclusión y cómo se generan resultados y aprendizajes, enlazando el mapeo de componentes o funciones con una lectura procesual. Este modelo permite analizar dónde y cómo se produce la inclusión dentro de un sistema, vinculando la estructura con el desempeño sistémico.

Innovación para un cambio estructural inclusivo

Basada en los aportes de Ciarli et al. (2018), esta teoría explica que la innovación puede producir tanto inclusión como exclusión, dependiendo de cómo se distribuyen los beneficios dentro del sistema productivo. Propone un marco que integra la estructura productiva, las trayectorias de innovación y las políticas de equidad para evaluar la inclusión desde una perspectiva macroeconómica. Lo cual permite observar la inclusión como un resultado estructural del cambio tecnológico y no solo como un principio moral o social. La innovación se analiza como un proceso dinámico y sistémico, impulsado por la competencia y el aprendizaje organizacional. La innovación no solo debe medirse por su eficiencia o rentabilidad, sino por su capacidad de ampliar oportunidades y reducir desigualdades estructurales. Este marco combina el análisis macro (estructura productiva), meso (sectores y redes) y micro (firmas y trabajadores).

Innovación frugal e innovación inclusiva

Esta perspectiva presentada por Vadakeppat et al. (2015) se centra en la creación de valor bajo restricciones: “hacer más con menos para más personas”. Considera la innovación inclusiva como un proceso que revaloriza

la escasez y convierte a los grupos de bajos ingresos en coproductores y consumidores activos de innovación. La inclusión se entiende como cocreación de valor frugal, integrando sostenibilidad, accesibilidad y participación. Este enfoque surge como respuesta a la brecha entre las soluciones tecnológicas orientadas a los sectores de altos ingresos y las necesidades insatisfechas de la población en la base de la pirámide (BoP). La innovación frugal revaloriza la escasez como motor creativo, transformando las limitaciones económicas, tecnológicas y geográficas en oportunidades para diseñar soluciones locales.

Sistemas adaptativos complejos y scaling inclusivo

Este enfoque propuesto por Sánchez et al. (2020) parte de la idea de que escalar la innovación no significa replicar, sino expandir capacidades y relaciones dentro de sistemas adaptativos complejos. Define el *scaling* inclusivo mediante cuatro direcciones (*up, down, in, out*) y cada dirección responde a cinco diferentes fases del ciclo adaptativo (identificar, planificar, implementar, aprender, adaptar). El artículo propone una tipología de escalamiento inclusivo, con cuatro direcciones complementarias: *Up* (hacia políticas y estructuras institucionales), *Down* (hacia prácticas locales), *In* (profundización organizacional) y *Out* (difusión y replicación). Subraya que el escalamiento sostenible depende de la reflexión colectiva, el aprendizaje en bucle doble y la coevolución institucional. A su vez, ofrece un marco dinámico y sistémico para estudiar cómo la innovación se consolida sin perder inclusión. Este enfoque busca entender cómo las innovaciones sociales pueden crecer sin perder la equidad, legitimidad y diversidad que las originaron.

Innovación social y gobernanza participativa

Desde la perspectiva de Richter (2018), la innovación inclusiva se potencia cuando hay participación interna (de empleados y socios) y externa (de comunidades y autoridades). La gobernanza participativa genera legitimidad social, aunque puede ralentizar la velocidad de innovación, mostrando un equilibrio entre inclusión y disrupción. Introduce la di-

mención institucional y relacional como parte esencial de la inclusión innovadora. Las organizaciones con culturas abiertas, cooperativas y orientadas al aprendizaje tienden a generar entornos propicios para la creatividad y la inclusión. En cambio, culturas jerárquicas o cerradas pueden obstaculizar la colaboración y la cocreación. La innovación social requiere de colaboración entre múltiples actores (gobierno, sector privado, sociedad civil) y de mecanismos participativos que permitan legitimar las decisiones. El estudio ofrece un marco integrador en el que la cultura organizacional y la gobernanza participativa actúan como mediadores entre innovación e inclusión.

Marco metodológico

Este estudio tiene un diseño documental con dos enfoques complementarios: el Análisis Bibliométrico y la Revisión Sistemática de Literatura (RSL). La RSL se concibe como un método que permite localizar, evaluar y sintetizar de forma estructurada la evidencia científica disponible sobre un tema específico, reduciendo sesgos en la selección y garantizando transparencia en el proceso (Tranfield et al., 2003; Page et al., 2021). Su aplicación resulta de gran utilidad en campos emergentes, donde la literatura se encuentra dispersa entre distintas disciplinas, como ocurre en la investigación sobre gestión disruptiva, inclusión y capacidades dinámicas.

Las cadenas de búsqueda se formularon en inglés y articularon los tres ejes conceptuales del estudio: gestión disruptiva, inclusión/innovación inclusiva y capacidades dinámicas. La sintaxis empleada fue la siguiente: (“disruptive management” OR “disruptive innovation” OR “disruptive strategies”) AND (“inclusion” OR “inclusive practices” OR “social inclusion” OR “inclusive innovation”) AND (“dynamic capabilities”)

La búsqueda bibliográfica se efectuó en Scopus (n = 244) y Web of Science (WoS; n = 33), para un total de 277 registros iniciales. No se aplicaron restricciones temporales debido al carácter emergente del campo, incorporándose todos los documentos disponibles hasta mayo de 2025. Estos 277 registros se procesaron en Bibliometrix/Biblioshiny (R Studio) para identificar el análisis bibliométrico, donde se identificó

tendencias de publicación, redes de coocurrencias de palabras clave y estructuras temáticas de la literatura.

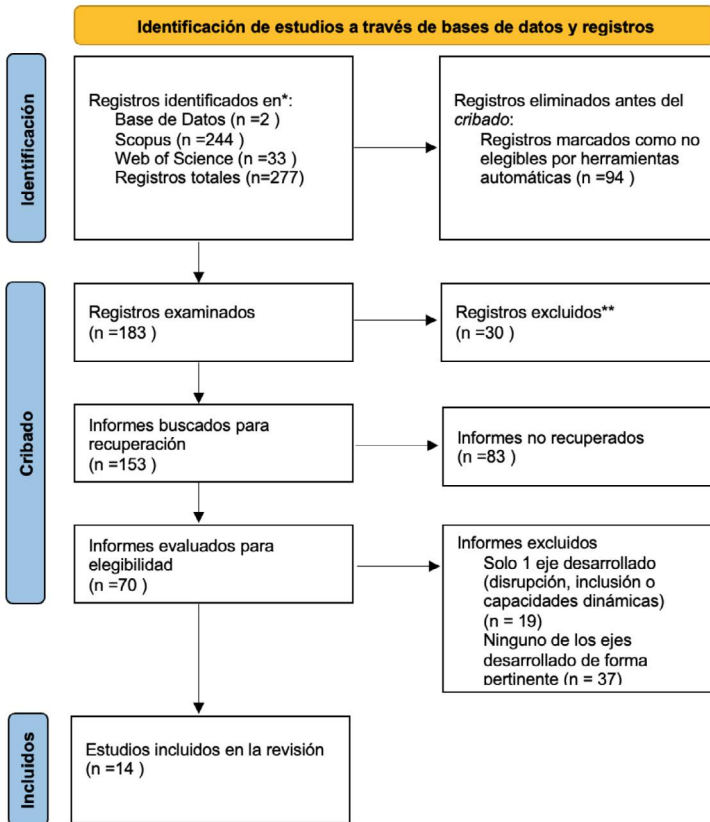
Para la RSL se consideraron únicamente artículos publicados en revistas arbitradas y escritos en inglés o español. Mediante los filtros de las bases de datos se seleccionaron exclusivamente documentos de carácter científico, descartándose 94 que no cumplieran con estas condiciones. El corpus inicial quedó conformado por 183 registros.

El cribado se realizó en dos etapas. Primero se verificó la disponibilidad de los textos completos, priorizando aquellos en acceso abierto o con acceso institucional. Después se revisaron títulos y resúmenes para descartar documentos irrelevantes. Los artículos que superaron esta fase fueron analizados en texto completo, aplicando como criterio central que abordaran al menos dos de los tres ejes definidos: gestión disruptiva, inclusión y capacidades dinámicas. Se excluyeron los trabajos centrados en un solo eje, los que utilizaban los términos clave de manera tangencial, los de orientación técnica ajena a las ciencias administrativas y sociales, los que no contaban con acceso a texto completo y la literatura no arbitrada.

Los registros se gestionaron en Zotero y, tras la eliminación manual de duplicados, se seleccionaron 70 artículos (10 de WoS y 60 de Scopus) para su revisión en texto completo. En esta fase se descartaron 56: 37 por no desarrollar de manera pertinente los ejes analíticos, 19 por abordar únicamente uno de ellos y algunos adicionales por pertenecer a disciplinas ajenas o no estar disponibles en acceso abierto. El corpus final quedó conformado por 14 artículos (9 de WoS y 5 de Scopus), todos con acceso completo para su análisis detallado. El proceso de identificación, cribado, exclusión e inclusión se presenta en el diagrama de flujo PRISMA (Figura 1).

Figura 1

Diagrama de flujo PRISMA 2020 del proceso de identificación, cribado, exclusión e inclusión de los estudios.



Nota: Elaboración propia con base en la plantilla oficial PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

Los 14 artículos que integraron el corpus final se organizaron en una matriz de extracción de datos que incluyó el objetivo, la metodología, el sector analizado, los hallazgos y los vacíos de investigación de cada estudio. Este procedimiento permitió comparar los textos de manera homogénea y derivar categorías temáticas que constituyen la base de la síntesis cualitativa presentada en la sección de resultados.

Resultados

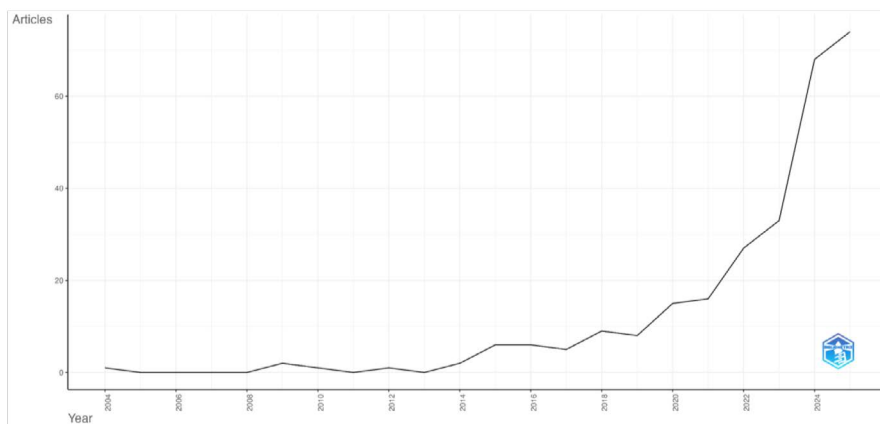
Análisis bibliométrico

El análisis bibliométrico de los 277 registros recuperados en Scopus y Web of Science permitió identificar tendencias generales en la producción científica sobre gestión disruptiva, inclusión y capacidades dinámicas.

La evolución temporal muestra un crecimiento sostenido a partir de 2015, con un aumento más pronunciado desde 2020 y un máximo en 2024. Esta trayectoria confirma que se trata de un campo emergente, cuyo dinamismo se vincula con la digitalización acelerada en el contexto de la pandemia por COVID-19 (Figura 2).

Figura 2

Evolución anual de las publicaciones



Nota. Elaboración propia con base en los datos recuperados de Scopus y Web of Science mediante Bibliometrix (2025).

Los artículos se concentran en un conjunto de revistas especializadas en innovación, gestión tecnológica y sostenibilidad. Destacan *Technological Forecasting and Social Change* (14 artículos), *Sustainability* (8) y *Technovation* (7), seguidas por el *European Journal of Innovation Management* y *Journal of Cleaner Production*.

El análisis de coocurrencias de términos permitió identificar cinco clústeres temáticos que articulan las principales líneas de investigación. El

primero, asociado al color azul, reúne términos como innovation, sustainability, artificial intelligence, entrepreneurship, ecosystems, engineering education, digital economy y literature review. Representa el núcleo de la producción académica, donde convergen estudios sobre innovación y sostenibilidad con énfasis en educación e investigación aplicada. El segundo clúster, en color naranja, incorpora digital transformation, covid-19, digital technologies, digitalization, technology adoption, digital platforms y China. Este bloque refleja la atención de la literatura al impacto de la pandemia en los procesos de digitalización y la adopción tecnológica en distintos contextos organizacionales y geográficos.

El tercer clúster, identificado en verde, agrupa los términos *blockchain*, *decision making* y *business models*, lo que señala un interés creciente en el uso de tecnologías emergentes para la toma de decisiones y el diseño de nuevos modelos de negocio. El cuarto, representado en morado, incluye *commerce*, *marketing*, *knowledge management*, *finance*, *financial innovation*, *conceptual frameworks* y *developing countries*. Este bloque articula la gestión del conocimiento y la innovación financiera con el comercio internacional, particularmente en economías en desarrollo. Finalmente, el clúster rojo está conformado por *business model innovation*, *social innovation*, *frugal innovation*, *open innovation*, *entrepreneurial orientation* e Indonesia. Este grupo da cuenta de diversas modalidades de innovación en modelos de negocio, con enfoques sociales, frugales y abiertos en entornos emergentes.

Los cinco clústeres muestran que la investigación sobre gestión disruptiva e inclusión se configura como un campo interdisciplinario en el que confluyen dimensiones tecnológicas, económicas y sociales, con la innovación como concepto articulador (Figura 3).

El aprovechamiento se concentra en estudios que examinan la movilización de recursos y alianzas como medio para generar valor social y económico. Ramani et al. (2023) describen procesos de escalamiento de innovaciones inclusivas, mientras que Charisma (2024) resalta el papel de las finanzas emprendedoras y la gestión del conocimiento en la resiliencia de pequeñas empresas. En el ámbito digital, Saha y Bhattacharya (2022), Zeqiri et al. (2025) y Zhang et al. (2025) analizan cómo el uso de tecnologías asociadas a la cuarta revolución industrial puede favorecer la inclusión de pymes y comunidades en entornos altamente competitivos.

La reconfiguración se asocia a trabajos que plantean la necesidad de ajustes organizacionales e institucionales para lograr procesos más equitativos. Botha et al. (2016) formulan un marco de evaluación de sistemas inclusivos, Richter et al. (2018) subrayan la relevancia de una gobernanza participativa capaz de equilibrar intereses internos y externos, y Sanchez y Ricart (2010) muestran cómo los modelos de negocio en mercados emergentes pueden transformarse hacia una mayor inclusión. Zhang et al. (2025) complementan esta perspectiva al documentar la manera en que el marketing digital impulsa transformaciones en los modelos empresariales con implicaciones de equidad.

Los resultados (Tabla 1) evidencian que la detección y el aprovechamiento suelen aparecer entrelazados en estudios sobre innovación frugal, base de la pirámide y plataformas digitales, mientras que la detección y la reconfiguración se vinculan con enfoques de cambio institucional y trayectorias tecnológicas, y la combinación de aprovechamiento y reconfiguración se observa en investigaciones sobre escalamiento y rediseño de modelos de negocio inclusivos. Estos patrones permiten concluir que la inclusión no se limita a la identificación de desigualdades, sino que requiere de la movilización de recursos y de la capacidad de reorganizar estructuras y gobernanzas para sostener la innovación social en ecosistemas disruptivos.

Tabla 1*Capacidades dinámicas identificadas en la revisión sistemática de literatura.*

Autor (año)	Detección	Aprovechamiento	Reconfiguración
Botha et al. (2016)			✓
Charisma et al. (2024)		✓	
Ciarli et al. (2023)	✓		✓
Morales et al. (2025)	✓		
Muhammad (2023)	✓		✓
Olabode & Ibeh (2022)	✓	✓	
Ramani et al. (2023)		✓	✓
Richter et al. (2018)			✓
Saha & Bhattacharya (2022)	✓	✓	
Sánchez & Ricart (2010)			✓
Zeng et al. (2023)	✓		✓
Zeqiri et al. (2025)	✓	✓	
Zhang et al. (2025)		✓	✓
Vadakkepat et al. (2015)	✓	✓	

Conclusiones

La revisión sistemática muestra que la relación entre Gestión Disruptiva e Inclusión es un campo de estudio en construcción, aún fragmentado y con escasa articulación entre las capacidades de detección, aprovechamiento y reconfiguración. La mayoría de los trabajos aborda solo una o dos de estas dimensiones, lo que limita la comprensión de su interacción como parte de un proceso de transformación organizacional.

Los hallazgos indican que la detección permite reconocer brechas sociales y tecnológicas; el aprovechamiento se centra en movilizar recursos y alianzas; y la reconfiguración impulsa ajustes estructurales e institucionales orientados a la equidad. Estos resultados sugieren que la Gestión Disruptiva y la Inclusión pueden entenderse como capacidades

complementarias que equilibran innovación y justicia social. Se requiere avanzar hacia enfoques más integrales que analicen su interacción y fortalezcan el papel de la cultura organizacional, la gobernanza y las políticas públicas en la construcción de ecosistemas inclusivos y sostenibles.

Referencias bibliográficas

- Alfonzo V., N., Hernández, M. T., Rivas M., E., y Villegas G., C. (2024). *Competencias gerenciales y estrategias disruptivas*. Maracay, Venezuela. ISBN 978-980-7898-86-7. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=979045>
- Botha, L., Grobbelaar, S. y Bam, W. (2016). Towards a framework to guide the evaluation of inclusive innovation systems. *South African Journal of Industrial Engineering*, 27(3), 64–78. <https://doi.org/10.7166/27-3-1632>
- Charisma, D., Hermanto, B., Purnomo, M., & Herawati, T. (2025). Building Business Resilience Through Strategic Entrepreneurship: Evidence from Culinary Micro-Enterprises in Bandung During the COVID-19 Pandemic. *Sustainability*, 17(6), 2578. <https://doi.org/10.3390/su17062578>
- Chiquito T., G. P., Rivera P., B. M., Anchundia P., E. A., y Farfan M., S. D. (2025). El cambio como constante: Planificación estratégica en tiempos de disrupción. *Ciencia y Desarrollo*, 28(1), 587-595. <http://dx.doi.org/10.21503/cyd.v28i1.2851>
- Ciarli, T., Savona, M., Thorpe, J., y Ayele, S. (2018). Innovation for inclusive structural change. *A Framework and Research Agenda*. (January 23, 2018). SWPS, 4. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3107783>
- Martínez, R., Palma, A., y Velásquez, A. (2020). *Revolución tecnológica e inclusión social: reflexiones sobre desafíos y oportunidades para la política social en América Latina*. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/d2c473f1-04a2-415a-a79b-48c72e1ac06e/content>
- Meza V., P. Y., y Sandoval C., M. (2025). La inclusión social: su impacto en la equidad y su relación con la justicia social en diversos contextos. *Sage Sphere Multidisciplinary Studies*, 2(1), 1-21. <https://doi.org/10.63688/0ex1cm38>

- Morales, D., Green, L., Marlow, D., Cadena Gaitán, C., Deitrick, S., Glass, M. R. y Kempton, L. (2025). Defining inclusive innovation: Challenges and lessons for innovation districts. *Regional Studies, Regional Science*, 12(1), 740–753. <https://doi.org/10.1080/21681376.2025.2543915>
- Muhammad, A. (2023). The disruptive market shift: Understanding how external forces reshape industries. *Journal of Business Research*, 158, 113670. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.113670>
- Olabode, O. y Ibeh, K. (2022). Surviving at the base of the pyramid: A dynamic perspective of inclusive innovation ventures. *Technological Forecasting and Social Change*, 180, 121686. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2022.121686>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). *The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews*. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Ramani, S. V., Athreye, S., Bruder, M., y Sengupta, A. (2023). Inclusive innovation for the BoP: It's a matter of survival! *Technological Forecasting and Social Change*, 194, 122666. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122666>
- Richter, R., Jackson, T. y Schildhauer, T. (2018). Open innovation and participatory governance: Systematic review and future research directions. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 4(4), 52. <https://doi.org/10.3390/joitmc4040052>
- Sampedro H., J. L. S. (2013). Innovación Inclusiva con Instituciones Inclusivas. In *Conferencia Internacional Lalics* (Vol. 11). http://s1.re-desist.ie.ufrj.br/lalics/papers/138__Innovacion_inclusiva_con_instituciones_inclusivas.pdf
- Sampedro H., J. L., y Díaz P., C. (2016). Innovación para el desarrollo inclusivo: Una propuesta para su análisis. *Economía Informa*, 396, 34–48. <https://doi.org/10.1016/j.ecin.2016.01.002>
- Sanchez, J. M. y Ricart, J. E. (2010). Business model innovation and inclusive growth: The case of emerging markets. *Long Range Planning*, 43(2–3), 141–157. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2009.11.004>

- Teece, D. J. (2007). Explicating dynamic capabilities: the nature and microfoundations of (sustainable) enterprise performance. *Strategic management journal*, 28(13), 1319-1350. <https://doi.org/10.1002/smj.640>
- Toledo G., N., y Rivas G., J. F. (2024). Impacto de las Tecnologías Disruptivas en el Desarrollo de la Economía Social: Innovación y Transformación Comunitaria. (2024). *Un Espacio Para La Ciencia*, 7(1), 107-131. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15200516>
- Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence?informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207–222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>
- Vadakkepat, P., Garg, H. K., Loh, A. P. y Tham, M. P. (2015). Inclusive innovation: Getting more from less for more. *Journal of Frugal Innovation*, 1(2), 1–7. <https://doi.org/10.1186/s40669-015-0002-6>
- Valverde B., A., Chassot, O., Villalta O., P., y Viquez, K. (2025). La gestión del cambio organizacional: : aprendizajes desde los sistemas naturales. *Revista REGENERATIO*, 4(1). <https://doi.org/10.55924/ucireg.v4i1.45>
- Villalba M., M. L. y Ruiz C., W. L. (2020). La emergencia de los sistemas de innovación inclusivos: Una propuesta desde la modelación basada en agentes. *Debates sobre Innovación*, 4(2), 1–15. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. ISSN 2594-0937. <https://revistadebates.xoc.uam.mx/index.php/debinnovacion/article/download/97/89#page=97>
- Zeng, Y., Fu, H., Wei, Z., Shi, Y. y Zafar, M. W. (2023). Conceptualizing disruptive innovation: An interpretive structural model approach. *Management System Engineering*, 2(3), 1–15. <https://doi.org/10.1007/s44176-023-00013-8>
- Zeqiri, A., Ben Youssef, A. y Maherzi Zahar, T. (2025). The role of digital tourism platforms in advancing sustainable development goals in the Industry 4.0 era. *Sustainability*, 17(8), 3482. <https://doi.org/10.3390/su17083482>
- Zhang, L., Guo, Y., Li, B., Yao, M., Miao, M. y Wu, C. (2025). Research on the relationship between digital marketing and corporate perfor-

mance: The mediating role of information dynamic capability. *Journal of Organizational and End User Computing*, 37(1), 1–25. <https://doi.org/10.4018/JOEUC.369156>