

Capítulo 2

Reflexión sobre la extractividad como dinámica generadora de conocimiento en la academia

Dra. Iris Adriana Landa Torres¹

<https://doi.org/10.61728/AE20251406>



¹ Doctora en Ciencias Administrativas y Gestión para el Desarrollo. Miembro nivel 1 del Sistema Nacional de Investigadores de CONAHCYT. Académica de la Facultad de Ciencias Administrativas y Sociales, Región Xalapa, Universidad Veracruzana, ilanda@uv.mx

Resumen

Se presenta un producto derivado de la investigación doctoral “Turismo Sustentable e Innovación Social en México: acercamiento a los emprendimientos comunitarios” que se realizó de 2018 a 2022, se resalta el desfase que existe entre la academia, la generación de conocimiento y la realidad de las comunidades rurales con emprendimientos comunitarios orientados al turismo sustentable.

La metodología usada fue mixta. El estado del arte sobre el turismo sustentable comunitario, elaborado a través de una revisión documental basado en artículos indexados en plataformas especializadas, contrastado con el primer diagnóstico sobre turismo comunitario (ejecutado a través de una encuesta) y la investigación acción participación implementado en comunidades turísticas seleccionadas mediante entrevista, arrojan que el conocimiento tácito que se genera en campo no es recuperado por completo e integrado al conocimiento explícito disponible en la academia, al mismo tiempo, el conocimiento procesado en la academia no regresa a la comunidad, ya que, su difusión se da en lenguaje y ambiente académico, por lo que resulta complicado ser aprovechado por los proyectos turísticos en territorio.

El desfase entre academia-comunidad se considera es parte del fenómeno extractivista neocolonial, que replica la idea de explotar y extraer de zonas subdesarrolladas información para aprovechamiento y acumulación del conocimiento que sirve a las dinámicas del mercado, pero no regresa a impulsar el desarrollo local. Entonces, la vinculación universitaria con los sectores sociales y su incidencia en el desarrollo local debe reconstruirse bajo la idea de interseccionalidad, principios de sostenibilidad e innovación social para verdaderamente contribuir al bienestar comunitario.

Introducción

El argumento principal de este documento es que existe un desfase entre la academia y la realidad del turismo sustentable; esta brecha es fácil de identificar tanto en la generación de conocimiento como en la transformación de este de tácito a explícito; es decir, además de observarse la generación de literatura académica basada en teorías que suponen las mejores prácticas para el turismo sustentable, argumentos muy alejados de la implementación del turismo en las comunidades, las vivencias de quienes lo desarrollan en campo y de los retos y obstáculos a los que se enfrentan; también se identifican prácticas académicas que implican visitar, estudiar y obtener información de las comunidades para posteriormente generar conocimiento, sin devolver a los proyectos y territorios aquellos saberes, hallazgos y buenas prácticas que les pertenecen.

El objetivo del presente documento es demostrar que existe un desfase entre academia y turismo sustentable y reflexionar sobre la extractividad epistémica como dinámica generadora de conocimiento en la academia. Lo plasmado aquí se logró a partir de una investigación doctoral realizada de 2018 a 2022, que buscaba identificar al turismo sustentable como un móvil de desarrollo económico y de bienestar social. Durante la ejecución de la investigación se desarrollaron distintas técnicas e implementaron herramientas de corte mixto que arrojaron hallazgos adicionales al objetivo último de la investigación, destacando el que refleja el extractivismo epistémico.

Por lo que este trabajo expondrá en un primer momento el marco conceptual de extractivismo, extractivismo epistémico, turismo sustentable comunitario; para posteriormente explicar la metodología, los resultados de la aplicación de dos instrumentos metodológicos de investigación (entrevistas semiestructurada, intervención acción participación) a actores estratégicos del turismo sustentable en México y los hallazgos. En particular, se expondrá el caso del Hotel Taselotzin experiencia que genera las siguientes reflexiones: ¿Por qué existiendo tanta intervención académica en las cooperativas y comunidades dedicadas al turismo sustentable, existen tan pocos casos de éxito, escalabilidad y replicabilidad? ¿Por qué, si existen publicadas suficientes investigaciones de corte académico acerca

de Taselotzin, no ha recibido el acompañamiento suficiente para crecer el proyecto y mejorar el bienestar de la cooperativa de mujeres indígenas?

Marco teórico y contextual: el turismo comunitario sustentable y el desfase con la academia

En este capítulo se argumenta que en México el turismo que se desarrolló en la comunidad y los territorios de pueblos indígenas sufre extractivismo por parte de la academia, para poder demostrar este argumento, es necesario revisar y delimitar el concepto, también describir su evolución y posteriormente conceptualizar al extractivismo epistémico; sobre todo porque comúnmente cuando se habla de extractivismo se hace alusión a la extracción de materia prima, sin embargo, diversos autores han identificado que el extractivismo se ha reproducido y mutado a otras dimensiones dentro de los países del sur.

Gudynas (2013) define al extractivismo como un tipo de explotación de recursos naturales, normalmente en grandes volúmenes, alta intensidad y sin descanso; lo extraído se encuentra orientado a la exportación, sin o con un mínimo procesamiento o proceso de industrialización. Este término normalmente hace alusión al ámbito económico, para explicar el círculo vicioso entre la patraña desarrollista y las economías de enclave vigentes, dependientes de los países industrializados. Junto con otros fenómenos, explica el neocolonialismo.

La definición de Gudynas es importante porque delimita el extractivismo solo a aquel proceso de explotación de la tierra, cuando sus fines son el de la exportación y alimenta al fenómeno de la globalización. El extractivismo también tiene que ver con la violentación de los derechos humanos, el medioambiente y la comunidad o territorio.

Así como la economía de mercado es dinámica y se adapta a las necesidades tecnológicas y retos que presenta la globalización, las prácticas de dominación colonial, como el extractivismo, mutan. Grosfoguel (2016) recupera el concepto en construcción extractivismo cognitivo, propuesto por Leanne Betasamosake Simpson en 2013 (indígena del pueblo de Mississauga Nishnaabeg, Canadá), que describe la apropiación de las ideas de los pueblos indígenas para asimilarlas y alinearlas al conoci-

miento occidental, además este proceso tiende a suavizar o eliminar la propuesta crítica y la radicalización política:

trata de una mentalidad que no busca el diálogo que conlleva la conversación horizontal, de igual a igual entre los pueblos ni el entender los conocimientos indígenas en sus propios términos, sino que busca extraer ideas como se extraen materias primas para colonizarlas por medio de subsumirlas al interior de los parámetros de la cultura y la episteme occidental [...] El objetivo del extractivismo epistémico es el saqueo de ideas para mercadearlas y transformarlas en capital económico o para apropiárselas dentro de la maquinaria académica occidental con el fin de ganar capital simbólico. (Grosfoguel, 2016, p. 132)

En otras culturas, más allá del concepto, se reconoce como el occidente y su sistema de generación de conocimiento, transforma saberes ancestrales en teorías originales y buenas prácticas, ello también resultado de un sistema y metodología científica que restringe a la comunidad y sus pobladores a ser los propietarios del conocimiento y del reconocimiento de sus valiosas aportaciones.

Estas definiciones sobre la apropiación del conocimiento local y comunitario es el sentir generalizado del ruralismo en México, en diálogos con organizaciones como la “Red Indígena de Turismo Alternativo” (RITA) o la “Federación Indígena Empresarial y Comunidades Locales de México” (CIELO) efectuados durante la realización de la investigación doctoral, se identificó ciertas resistencias a colaborar con las Instituciones de Educación Superior, ambos grupos coinciden en la necesidad defenderse ante la apropiación de sus territorios y la explotación de sus tradiciones afirmando que en muchas ocasiones “pierden tiempo” con los profesores que buscan información e investigarlos y que una vez que obtienen lo que necesitan nunca vuelven. De igual modo, en entrevista con algunos emprendimientos en comunidades de Cuetzalan, existe resistencia de colaborar gente externa a la comunidad.

El extractivismo junto con otros fenómenos que se dan en el modelo de desarrollo y que tienden a degradar los territorios y consolidar insustentabilidad a mediano y largo plazo en las comunidades, reconocido

como el mal desarrollo según Svampa (2016), se reflejan en el quehacer turístico. El turismo ha sido un fenómeno que en los últimos años se ha propuesto como una herramienta para impulsar el desarrollo local, un móvil de crecimiento, “es resiliente y generador de crecimiento” (Landa, et.al. 2021, p. 533), el problema es que el turismo tradicional responde a la lógica extractivista “se apropian de los recursos y bienes comunes, mientras que las ganancias y utilidades son direccionadas a otras latitudes” (Landa, et.al. 2021, p. 533), en este sentido el turismo se apropia y mercantiliza la cultura, la gastronomía, las tradiciones, las artesanías, los saberes ancestrales, el ecosistema y hasta las prácticas comunitarias.

Al igual que otras actividades económicas, el turismo ha adoptado a la sostenibilidad. La Organización Mundial de Turismo (OMT) define al turismo sustentable como “el que tiene plenamente en cuenta las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y medioambientales para satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas” (UNTWO, 2020: 1). El turismo sustentable puede aplicarse a cualquier clasificación turística, uno de los que se encuentran en mayor peligro de las practicas extractivistas es el que se practica en los territorios y comunidades rurales, en donde comúnmente también se encuentra la riqueza de los pueblos indígenas.

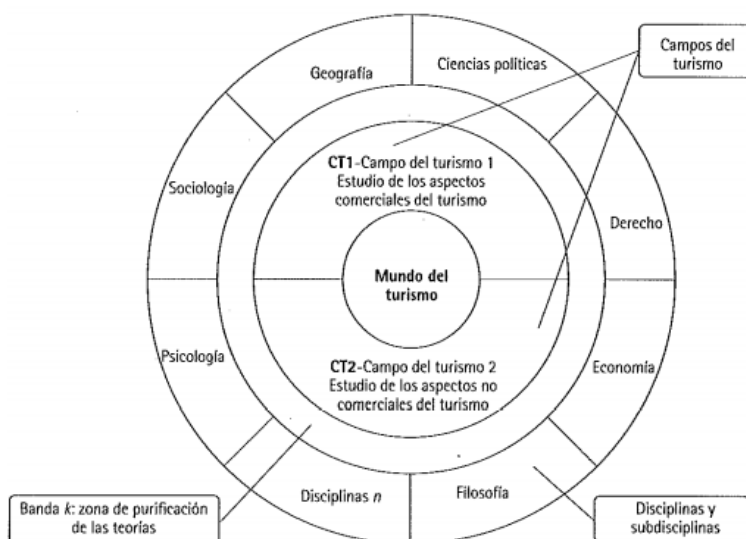
El turismo sustentable comunitario se entiende como aquel que, además de considerar la dimensión medioambiental, es inclusivo, busca incorporar la participación de la base comunitaria y beneficia económica y socialmente a la población local; entonces el turismo sustentable comunitario se aleja del extractivismo, busca establecer una comunicación horizontal, inclusiva y beneficios justos y equitativos (Landa, 2022). Sin embargo, el turismo sustentable comunitario o alternativo, como se conoce en la literatura académica, es uno de los más estudiados, por las cualidades que se promueven desde los organismos internacionales y como estrategia política de crecimiento y desarrollo económico rural en nuestro país.

El turismo sustentable comunitario se entiende como aquel que, además de considerar la dimensión medioambiental, es inclusivo, busca incorporar la participación de la base comunitaria y beneficia económica y socialmente a la población local; entonces el turismo sustentable co-

munitario se aleja del extractivismo, busca establecer una comunicación horizontal, inclusiva y beneficios justos y equitativos (Landa, 2022). Sin embargo, el turismo sustentable comunitario o alternativo, como se conoce en la literatura académica, es uno de los más estudiados, por las cualidades que se promueven desde los organismos internacionales y como estrategia política de crecimiento y desarrollo económico rural en nuestro país.

Figura 1.

Modelo de generación de conocimiento de John Tribe



Fuente: (Panosso Netto y Lohmann, 2012).

Otros autores que coinciden en el desfase entre academia y la realidad turística son Mihalic (2016), quien resalta que la conceptualización del turismo sustentable se ha concentrado en la academia, pero cuando se practica, entonces se entiende como turismo responsable. En el mismo tenor, Higgins-Desbiolles (2018) resalta que el turismo sustentable establecido como parte del imaginario es incompatible con la realidad de los territorios en donde se practica, siendo necesario transitar hacia modelos surgidos desde la comunidad. Carr, Ruhanen y Whitford (2016) resal-

tan la capacidad del turismo como móvil para el desarrollo sustentable indígena, si se trabaja desde la base de la comunidad; según el autor, el turismo sustentable en comunidades indígenas puede generar y construir nuevas capacidades; identifica la necesidad de aumentar la investigación colaborativa de la mano de los indígenas, junto con las comunidades, quienes deben ser la autoridad y guía, así como la mayor contribución en los temas de gestión. También Medina-Argueta y Palafox Muñoz (2020) mencionan que, sin negar los beneficios que genera el turismo y los datos estadísticos que lo respaldan, “es pertinente reconocer la brecha de desigualdad con la presencia de la pobreza que está afectando principalmente a la población local de los destinos turísticos nacionales” (Medina-Argueta y Palafox Muñoz, 2020, pág. 48).

Este desfase entre la academia y la realidad del turismo sustentable comunitario esconde extractivismo epistémico. Otros autores como Maldonado-Alcudia et al. (2019), Malek y Costa (2015) y Avelino Dumitru et al. (2020), aunque no aluden al término, sí reconocen una desconexión y una incompatibilidad entre las teorías y la academia, y la necesidad de incluir a la comunidad tanto en el proceso de generación de conocimiento como en la gestión y gobernanza de los proyectos.

El extractivismo epistémico ha construido un imaginario sobre el Turismo sustentable limitado y desaprovechado, que monetiza la cosmovisión indígena y obstaculiza el real potencial del fenómeno para impulsar beneficios para las comunidades rurales y pueblos indígenas en el país. También ha promovido un sinnúmero de herramientas técnicas, buenas prácticas, programas y políticas públicas que benefician a la Inversión Extranjera Directa (IED), a los empresarios del sector, incluso a particulares extranjeros que se han mudado en zonas rurales del país y que han hecho del turismo rural su negocio; pero no redistribuyen ni mejoran las condiciones de vida de la población en donde se instalan.

A modo de sustento para este argumento, en México la estrategia del Programa Pueblos Mágicos sufrió una modificación en 2019 al reconocer por parte de la Secretaría de Turismo (SECTUR) que el beneficio del turismo en las comunidades con el nombramiento ha sido para empresas y no para las comunidades, resaltando en el documento sobre la Nueva Estrategia de Pueblos Mágicos las contribuciones marginales del turismo y el programa al bienestar de comunidades (SECTUR, 2019).

La teoría del desarrollo local es también otro constructo que refleja desfase, al argumentar el trabajo que debe realizarse para lograr un bienestar endógeno, proponiendo estructuras de abajo hacia arriba en donde la comunidad y todos sus actores deben trabajar bajo una acción colectiva, bienes y espacios comunes para alcanzar una visión compartida, entre otras; esta idea implica establecer acuerdos, gobernanza local y gestión comunitaria. En la realidad, actores involucrados en el turismo comunitario reflexionan sobre la gran responsabilidad que se recarga en los hombros de la comunidad, cuando en las sociedades modernas occidentales (con mayor educación, oportunidades y capacidades) ha sido imposible lograr lo propuesto por la teoría del desarrollo.

A pesar de todo lo aquí resaltado sobre los retos y obstáculos que enfrenta el turismo sustentable comunitario para lograr bienestar comunitario, sí existen casos de éxito. Estos proyectos comunitarios se han convertido en pequeños laboratorios de estudio desde donde se extrae información; sin embargo, pocas son las investigaciones que vuelven para compartir resultados, hallazgos, oportunidades, sobre todo traducirle a la comunidad en palabras simples aquellos aspectos y buenas prácticas que pudieran impulsar y potencializar sus alcances.

Metodología

La investigación doctoral se insertó en la línea de investigación de Desarrollo Sustentable del Doctorado en Ciencias Administrativas y Gestión del Desarrollo de la Universidad Veracruzana, parte del Programa Nacional de Posgrados de Calidad CONACYT. El diseño metodológico de la investigación se basó en el método de Investigación-Acción Participativa; fue un trabajo de corte mixto que revisó tres variables: Programas gubernamentales y políticas públicas, emprendimientos comunitarios y turismo sustentable (ver tabla 1).

Tabla 1.
Estrategia metodológica

Tipo de Investigación: investigación experimental de tipo transversal					
Metodología: investigación, acción, participación					
Objetivos	Dimensiones	Enfoque	Técnicas aplicadas	Instrumentos	Muestra
OE1	Programas gubernamentales y políticas públicas	Mixto	Revisión bibliográfica, base de datos, estadística descriptiva y Semaforización de intervención	• Matriz de información • R Studio y Excel	Programa Pueblos Mágicos
OE2	Emprendimientos Comunitarios	Cualitativo	Cuestionario, Base de datos y conformación de redes colaborativas	• Mapa de Actores • Cuestionario en línea Emprendimientos.	Actores Sinápticos y Empresas turísticas de base comunitaria
OE3	Turismo Sustentable	Cualitativo	Cuestionario, Base de datos y conformación de redes colaborativas	• Entrevista a actores sinápticos • Inventario de turismo • Matriz de información	

Fuente: Elaboración propia

Esta investigación se desarrolló bajo la perspectiva de complejidad considerándose dentro del “Paradigma científico emergente” que constituye “un intento decidido de poner fin a aquella situación de crisis, a costa de plantear una nueva idea de la ciencia y de la investigación científica en su conjunto” (Caro Almela, 2002, pág. 1) como consecuencia de la poca efectividad de la crítica posmoderna, al reduccionismo vigente y la búsqueda de alternativas epistemológicas; el paradigma emergente no se limita a situaciones y fenómenos idealizados, si no a una apertura

flexible de creatividad humana capaz de construir desde los distintos niveles de la naturaleza. El paradigma propone el pensamiento sistémico con acento a la totalidad de las partes, su interacción, interdependencia, organización y su entrelazado.

Este documento retoma la parte cualitativa que consistió en la investigación de campo a través de entrevistas semiestructuradas (instrumentos 2 y 3) y una búsqueda bibliográfica de artículos indexados que abordan el tema sobre turismo sustentable comunitario y el proceso de socialización de resultados y hallazgos con actores estratégicos para identificar coincidencias y diferencias.

Las entrevistas se aplicaron a la Operadora Turística “Totonal”, a la Asociación Civil “Mano de Mono”, a los Pueblos Mancomunados de Oaxaca y a la Alianza Mundial de Turismo Indígena “WINTA”, además, se presentaron resultados preliminares de la aplicación de una encuesta de proyectos comunitarios a RITA, CIELO y otras organizaciones dedicadas al turismo sustentable comunitario.

Este documento retoma la parte cualitativa que consistió en la investigación de campo a través de entrevistas semiestructuradas (instrumentos 2 y 3) y una búsqueda bibliográfica de artículos indexados que abordan el tema sobre turismo sustentable comunitario y el proceso de socialización de resultados y hallazgos con actores estratégicos para identificar coincidencias y diferencias.

Las entrevistas se aplicaron a la Operadora Turística “Totonal”, a la Asociación Civil “Mano de Mono”, a los Pueblos Mancomunados de Oaxaca y a la Alianza Mundial de Turismo Indígena “WINTA”, además, se presentaron resultados preliminares de la aplicación de una encuesta de proyectos comunitarios a RITA, CIELO y otras organizaciones dedicadas al turismo sustentable comunitario.

En los siguientes apartados se explica la construcción de los dos instrumentos revisados en este capítulo, importante resaltar que fueron contruidos desde cero, validados y piloteados; siendo estos instrumentos una aportación original a la metodología de investigación y participación. Por otra parte, los resultados de estos instrumentos fueron socializados con los participantes y colaboradores de la propia investigación erradicando de la misma posible extractivismo epistémico.

Instrumento 2. Propuesta mixta: entrevista, observación e inventario

El instrumento permitió guiar al entrevistador con los temas a considerar, las preguntas, un *checklist*, así como otros temas e información que se deben recuperar por medio de la observación y revisión documentado. El instrumento mixto diseñado fue resultado de una segunda revisión de Ítems que resultó en 77 preguntas, requiriendo una segunda revisión, y la incorporación de una guía de observación y el inventario turístico para disminuir los ítems de entrevista semi estructurada, dejando un total de 50 ítems.

Confianza y validez del instrumento

La validación de la entrevista y guía de observación fue a través de juicio de experto. La selección de los expertos fue discrecional buscando especialistas que conocieran algunas dimensiones y que pudiesen aportar y enriquecer la construcción del instrumento, así como contribuir al correcto funcionamiento del mismo en el momento de su aplicación, se consideró para esta actividad a académicos del Núcleo Académico Básico del Doctorado en Ciencias Administrativas y Gestión para el desarrollo, a una especialista en el tema de turismo sustentable y emprendimientos y a una experta en políticas públicas y evaluaciones CONEVAL.

Los canales de comunicación que se establecieron para llevar a cabo la validación fueron a través de correo electrónico, whatsapp y videollamadas vía zoom. Quedando las videollamadas grabadas para tener un respaldo de las conversaciones y las respectivas observaciones con cada uno de los expertos. Las videollamadas permitieron explicar el diseño del instrumento y las generalidades de la investigación, así como intercambio de ideas que establecieron los objetivos del ejercicio y contribuyeron al enriquecimiento del capítulo metodológico.

Generalidades observadas

Los expertos observaron que el instrumento debía establecer un lenguaje coloquial que permitiese cercanía y mayor interacción con los entrevistados; además mencionaron que algunos términos deberían de ser reconsiderados para evitar tecnicismos académicos que pudiesen hacer complicada la interacción.

Sobre la metodología propuesta para la investigación de campo “Investigación acción-participación” los cuatro expertos la aprobaron al considerar que la intervención permitirá recuperar información que fuera corroborada por dos fuentes distintas.

Dos de los expertos validaron que los constructos y sus respectivas dimensiones se encontraran relacionadas directamente al Objetivo General y Objetivos Específicos, además de revisar generalidades del protocolo con la finalidad de delimitar el instrumento y las dimensiones establecidas a partir del marco teórico. Las expertas en los temas en específico revisaron que no faltasen elementos a considerar y que no existieran ítems que no aportaran a los objetivos específicos de la investigación.

Instrumento 3. Guía de entrevista libre a agentes sinápticos

Los agentes sinápticos son aquellos actores que componen los ecosistemas de innovación y de desarrollo de cada sector y que influyen en la consolidación y fortalecimiento de los emprendimientos a través de transferencia de conocimientos, transferencia tecnológica, acompañamiento, gestoría, consultoría, generación de valor agregado y traducción y simplificación de información, conocimiento y tecnologías para su mejor incorporación en los emprendimientos comunitarios, es decir, son los articuladores y la interconexión entre los distintos actores que participan en un determinado sector, son los traductores; en el turismo se reconoce a las agencias de viajes, las operadoras turísticas, las redes y en los últimos años se incluyen a las asociaciones regionales, los influencers, youtubers y otros actores con capacidad de influir en el mercado y en la demanda de los servicios, que además de sus funciones y delimitaciones conceptuales

y organizativas, trasladan a los emprendimientos conocimientos, tecnologías y buenas prácticas.

Los agentes sinápticos turísticos son esos puentes de comunicación que articulan los elementos del turismo y que pueden impulsar el crecimiento y desarrollo de las comunidades al ser los elementos clave para escalar y replicar la innovación social. Los aliados estratégicos del turismo comunitario son agentes sinápticos e influyen de manera importante en el éxito de los proyectos comunitarios, son agentes de cambio; de ahí su importancia y consideración en esta investigación.

A partir del boom de webinars, seminarios y contenidos divulgados a través de redes y del acercamiento con los actores mencionados arriba que se dio durante la pandemia de COVID-19, se realizaron varias entrevistas vía Zoom que siguió los temas y línea de la Matriz de diseño creada para esta investigación. En la tabla 2 se presentan los elementos considerados para la guía de entrevista.

Tabla 2.

Guía de entrevista libre para agentes sinápticos

Constructo	Matriz de diseño dimensiones	Temas incluidos
	Generalidades de la organización.	Origen de la organización. Evolución de la organización. Definición de servicios y actividades.
Programas y Políticas Públicas (Elemento 1 de innovación social).	Apoyos, subsidios y programas.	Apoyos para su consolidación organizacional. Beneficiarios de algún programa público. Seguimiento institucional. Networking y articulación.
Emprendimientos de base comunitaria.	Gobernanza. Transferencia de conocimientos. Gestión del territorio. Innovación Social y valor agregado. Tecnologías y redes sociales.	Relación con la comunidad Vínculo con emprendimientos.

Constructo	Matriz de diseño dimensiones	Temas incluidos
Turismo sustentable.	Oferta turística. Infraestructura. Participación y apropiamiento. Manejo de visitantes. Sustentabilidad y Medio ambiente.	Trabajo de campo. Desarrollo local y comunidad. Sustentabilidad.

Fuente: Elaborada a partir de la Matriz de diseño de investigación.

Esta guía permitió recuperar información sobre los mismos temas para poder contrastarla y validar la consistencia de información entre distintos actores del turismo comunitario en México.

Resultados

A partir de los acercamientos vía redes sociales con distintas organizaciones formales e informales del ecosistema del turismo sustentable, fue posible la realización de 6 entrevistas libres para recuperar impresiones relacionadas con esta investigación (ver tabla 3). Las entrevistas se llevaron a cabo en los meses de julio y agosto de 2021 ajustándose a las agendas de los entrevistados, se destaca la buena disposición de los aliados, sin embargo, es notorio los limitantes de tiempo, conexión y calidad de internet en algunas entrevistas.

Cada uno de los entrevistado forma parte de alguna organización con actividades distintas, pero contribuyen en la consolidación y desarrollo de emprendimientos de base comunitaria turístico.

Tabla 3.

Aliados estratégicos en la investigación y entrevistados

Nombre y Logo	Descripción	Instrumento aplicado / Acción realizada
	Totonal México Operadora Turística que promueve viajes Regenerativos	Entrevista en formato Libre vía Zoom a Marisol Herrera, CEO fundadora
La Ruta del Brujo 	Influencer de Viajes y Operadora Turística	Entrevista en formato libre vía Zoom a Alfredo “el brujito”
	Centro de Investigación para el Desarrollo Sustentable (CIDES)	Entrevista en formato libre vía Zoom al Dr. Domingo Gómez. Director del CIDES
	ONG dedicada a impulsar la educación ambiental, el ecoturismo y el aprendizaje vivencial	Entrevista en formato libre vía Zoom a Mauricio Martínez Miramontes. Director de Mano de Mono Investigación colaborativa sobre el Impacto de la COVID-19 al Turismo Comunitario en México
	Komú Travel Organización que ofrece un espacio para la comunidad de turismo sustentable en Latinoamérica	Investigación colaborativa sobre el Impacto de la COVID-19 al Turismo Comunitario en México
	WINTA	Investigación colaborativa sobre el Impacto de la COVID-19 al Turismo Comunitario en México

Fuente: Elaboración propia.

La información recuperada se transcribió y se revisó mediante la técnica de “análisis de discurso” para contrastar los resultados de la encuesta digital, además de que se usaran como validación de los hallazgos de esta investigación.

Discusión de resultados

Uno de los resultados más interesantes que resaltan el desfase entre la idea de turismo sustentable desarrollado en la academia y la realidad local es que muchos proyectos comunitarios no son verdaderamente sustentables. En este sentido, los expertos entrevistados consideran que la sustentabilidad está intrínseca a la cosmovisión indígena, contenida en su relación entre el cuidado al medio ambiente y su espiritualidad y formación. Sin embargo, al no contar con estudios de impacto y capacidad de carga, es poco probable que se pueda dimensionar lo que la actividad turística y humana afecta a los ecosistemas; incluso ello puede significar que el turismo de naturaleza y/o comunitario no sea equivalente a sustentable.

La determinación de criterios e indicadores como umbral mínimo para promover un verdadero turismo sustentable es fundamental para asegurar el equilibrio medioambiental, social y económico de las comunidades. Un emprendimiento comunitario con actividades turísticas no es sustentable si no cuenta con estudios mínimos que le permitan medir capacidad de carga, impacto medioambiental y gestión de riesgos; estos elementos deben ser un requisito indispensable para asegurar que la actividad turística es verdaderamente un vehículo de desarrollo local.

Es responsabilidad de todos los involucrados coincidir en dicho umbral mínimo para promover y procurar la elaboración de los estudios mencionados, sensibilizar a los integrantes de los emprendimientos y diseñar experiencias turísticas que aseguren el respeto a dichos estudios y criterios por parte del destino, la comunidad, los visitantes y las autoridades. A considerar lo mencionado en las entrevistas respecto a los tiempos y la realidad de los emprendimientos en el territorio, las diferencias entre “nosotros los occidentales y las comunidades, que tienen otro ritmo, otro tiempo, precioso, pero muy distinto”, como lo mencionó en entrevista Marisol Herrera (2021), representante de Totonal, por lo que

los instrumentos y metodologías para impulsar las actividades turísticas deben estar adaptados al territorio, con la elaboración de documentos sencillos, concretos y precisos que logren la transmisión de información y conocimientos.

Los aliados estratégicos WINTA y La Mano de Mono coinciden con esta lectura, Mauricio Miramontes mencionó “en mi experiencia el hecho que tengan un documento no significa que sea una herramienta útil, hay todo un *modus vivendi* de generación de documentos y de consultorías y asesores; muchos documentos se han generado desde un escritorio de una consultoría mientras las empresas comunitarias no las entienden, ¿Qué tanto estos documentos son útiles o no? Las empresas si lo tienen está en un cajón, desactualizados, que ni lo han leído, la gente es más pragmática. Entiendo que hay mucho valor ahí, pero para la gente los manuales son complejos, la lectura es compleja” comentario reforzado por Jean Philipe de WINTA:

es que no son fáciles de aplicar, requieres de cierto nivel de conocimientos, cuando hablamos de turismo comunitario, no se tiene tanto estudio, entonces los documentos deben ser muy prácticos, fácil de leer, fácil de aplicar y eso es lo que no se hace, en casi toda la América Hispanoparlante están acostumbrados a elaborar documentos gigantescos que nadie lee pero que es requisito de las agencias gubernamentales y del mercado, se les exige a las ONG y que casi nadie lee y a veces les sirven 5 páginas. Algunos planes de manejo efectivos tienen 5 o 10 páginas, pero en Latinoamérica un plan de manejo tiene 100 o 150 páginas que nadie lee, las cosas tienen que ser muy fáciles y eso produce que se queden guardados los documentos, como lo dice Mauricio, quedan guardados ahí porque no les entienden, no saben cómo ejecutarlos, entonces lo que tenemos que hacer es cambiar la perspectiva y cambiar desde los conocimientos locales, si se trabaja con alguna comunidad, debemos desarrollar metodología adaptada, eso es lo que nos falta. (Jean Philipe, WINTA, 2021)

Otra situación identificada, que corrobora la fisura teórica son los términos académicos como retribución justa, comercio justo, economía social e inclusiva que no se mencionan por los emprendimientos ni en

la entrevista con doña Rufi, representante del hotel Tazelotzin; “estos conceptos son académicos y no se identifican en la realidad del turismo, no quiere decir que no sean fenómenos que suceden, en ocasiones se dan de manera natural, pero la comunidad no los ha entendido no son parte de sus objetivos”, en este sentido Marisol de la Operadora Turística Totonal comentó:

Hay una brecha terrible entre teoría y práctica, solo unos cuantos académicos disruptivos [...] El romanticismo del turismo comunitarios es muy chistoso, en la teoría les piden a estos emprendimientos ser completamente comunitario. A ver, ven tu y se participativo y democrático ¿Cómo le pides a ellos algo que es tan complicado? De los emprendimientos que yo he conocido que son más exitosos los sostiene una pequeña célula familiar o cooperativa consolidada, ahora los exitosos si tejen relaciones con la comunidad y dispersan los beneficios con la comunidad, porque hacen desde la proveeduría local [...] Eso me da risa con la academia, me encanta leer y creo que la academia es super importante y yo creo que hace falta más vinculación, esos es el tema, pero los grandes críticos son teóricos en sus aulas, investigadores ¿Pero se han ido a meter a la comunidad? ¿De verdad han estado ahí? Eso que tú dices ve e implémentalo, el gran gap de los académicos es la implementación, que bonito se ve en teoría, pero ve y hazlo.

Al respecto, Mauricio Miramontes de “Mano de Mono” comentó: “Coincido con que la academia está desarticulada con la realidad de las comunidades y de los proyectos turísticos”. En su participación durante el análisis de resultados, reforzó:

mi impresión con esto es que el tema de economía solidaria, comercio justo, son palabras muy académicas que la gente no los ubica no son conceptos que surjan ni se expresen por ellos mismos, las expresiones son más tangibles de necesidades a corto plazo, no me sorprende mucho que esas palabras académicas no salgan de las empresas comunitarias.

Mientras la academia se centra en identificar capacidades y competencias para destacar el impacto del turismo comunitario, ellos están esforzándose por lograr mejorar sus condiciones y bienestar.

Lo arriba descrito no contrapone o niega lo identificado por la academia. En efecto, los emprendimientos exitosos muestran las virtudes del turismo de naturaleza como móvil de desarrollo social, al ser un instrumento para la inclusión social, la generación de conocimiento, el cuidado y conservación medioambiental, y una actividad complementaria que provee de ingresos económicos adicionales; es decir, el turismo de naturaleza se acerca a los ideales de economía social, comercio justo, desarrollo local y bienestar comunitario cuando su aplicación se lleva a cabo de la mano de agentes de cambio que transfieren tecnología, conocimientos y prácticas a través de innovación social. Sin embargo, se ha fallado en establecer un idioma común entre estudiosos y objeto de estudio, que permita transmitir lo identificado, los beneficios y su promoción entre los proyectos comunitarios.

A este respecto, una anécdota de la visita a el Hotel Taselotzin en Cuetzalan, Puebla llama a la reflexión: al término de la entrevista y durante la despedida, se realizó una visita a la tienda de artesanías y jabones artesanales y se le ofreció a Doña Rufi revisar plan de negocios para ver posibles aportaciones; ella respondió no tener un plan de negocios, además mencionó que requería nuevas fórmulas para su shampoo y sus jabones, así como, mejorar su empaque, etiquetado e información (ver Ilustración 1).

¿Cómo es posible que una cooperativa que ha sido sujeta a tanta intervención académica con más de 10 artículos publicados en revistas especializadas, con más de 20 diplomas que le reconocen colaboración con instituciones como la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), la Universidad del Estado de México (UAE), la Ibero Puebla, la Universidad Autónoma de México (UNAM), la Universidad Veracruzana (UV), la Universidad Benemérita de Puebla (BUAP), Universidad Autónoma de Chapingo, entre muchas otras, no tiene un plan de negocios?

¿Por qué Taselotzin sigue teniendo dificultades y necesidades para incorporarse en el mercado con sus productos y con un servicio eficiente, habiendo recibido tanta vinculación académica e institucional? ¿Por qué las mujeres de Tazelotzin tuvieron que pagar por asesoría y acompañamiento para la instalación de paneles solares para la disminución del cobro de luz, teniendo tantos aliados en academia? ¿Después de usarlo

de laboratorio para investigación social, por qué el hotel no se puede clasificar como sustentable?

Si se realiza una búsqueda rápida en Google sobre investigaciones realizadas en Taselotzin, se puede encontrar la tesis “Hotel Taselotzin: abriendo caminos en la economía social” de Cuahutle Gaytán (2018), el artículo “Emprendimiento femenino rural indígena: el hotel Taselotzin, Cuetzalan, Puebla” de Tapia, et. al. (2017), el artículo “La ecoinnovación una mirada desde lo local: El caso del Hotel Taselotzin en Cuetzalan, Puebla” de Azamar & Ríos (2020) o “La participación en los procesos de desarrollo. En el caso de cuatro organizaciones de la sociedad civil en el municipio de Cuetzalan, Puebla” de Hernández (2011), el artículo “Mujeres del Hotel Taselotzin, empoderadas y emprendedoras” de Tapia & Villanueva (2019) y muchas otras publicaciones; ¿ninguno de estos investigadores académicos pudo apoyar a Taselotzin con mejorar sus oportunidades para el mercado de productos artesanales? ¿Cuántos de estos artículos volvieron en forma de conocimiento y buenas prácticas para la escalabilidad del proyecto? ¿Por qué doña Rufi (encargada del hotel) aún no cuenta con un plan de negocios?

Esto se explica por una academia que sigue la lógica de mercado: llega a territorio, extrae la información que requiere y vuelve a la academia con sus hallazgos; pocas veces regresa a territorio a traducir esos hallazgos a palabras y mecanismos sencillos que permitan a los emprendimientos reconocer y aprovechar los conocimientos sistematizados que ellos mismos generan. Es decir, los emprendimientos comunitarios a través de la práctica en territorio producen conocimiento tácito; la academia lo vuelve conocimiento explícito, pero no se genera la espiral de conocimiento que regrese ese aprendizaje a ellos.

Ilustración1.

Presentación jabones artesanales realizados por cooperativa Maseualpajchuanij -Taselotzin



Fotografía original tomada el 30 de noviembre 2021.

Conclusiones

En nuestro país existen numerosas experiencias de desarrollo local que están en la permanente búsqueda de prosperar y consolidarse en el tiempo, pero las realidades que cada una de ellas ha enfrentado las moldeó de manera particular. Las comunidades rurales son entornos donde los tiempos y las prioridades se encuentran desfazadas de las dinámicas de mercado. Para desencadenar el beneficio del turismo es necesario identificar las metodologías y prácticas adaptadas a las realidades locales

que permitan mejorar la gestión comunitaria considerando su condición, sus necesidades y su perspectiva. Es necesario impulsar más iniciativas regionales que visibilicen las necesidades para un verdadero turismo de naturaleza, en particular de los emprendimientos comunitarios. Este primer ejercicio nos contextualiza la precaria situación en la que el sector ha sobrevivido, pero muestra las grandes bondades que pudiese significar esfuerzos coordinados y colectivos para impulsar el desarrollo local mediante actividades turísticas como la inclusión y empoderamiento de grupos vulnerables, la protección del patrimonio tangible e intangible, la gestión de bienes comunes y mantener nuestra cultura y tradiciones vivas.

El desfase entre academia-comunidad identificado durante la ejecución de esta investigación es palpable y se encuentra en la superficie; además de lo discutido en este documento, en el territorio muchos emprendimientos y comunidades rechazan el acercamiento con universidades y académicos, tienen muy poca confianza en colaborar en proyectos de investigación y en ocasiones se cierran a recibir, compartir, responder o brindar cualquier dato o información a externos, particularmente si se menciona que se viene de alguna IES. Este rechazo es en gran medida porque son conscientes de sus conocimientos y el valor de su experiencia, pero también de que compartirla con la gente incorrecta implica un despojo de sus saberes.

Identificar el extractivismo epistémico es solo el primer paso en la deconstrucción y reconstrucción de cómo se construye la ciencia en la actualidad en nuestro país; el proceso es mucho más amplio y complejo, implica también revisar y reconsiderar los instrumentos e indicadores que se ocupan en las propias IES para validar el trabajo de un académico-investigador, la dinámica capitalista de producción y difusión de la ciencia y su fin último de la gestión del conocimiento para generar ingresos. En 2023 se aprobó la nueva Ley de humanidades, ciencia y tecnología y unos años antes la Nueva Escuela México; aunque el redireccionamiento de la educación propuesta tiene aún muchos retos que enfrentar, reconoce que la recuperación de saberes y la pluriculturalidad de nuestro país deben integrarse en la generación de conocimiento de este, evitando caer en la apropiación.

Pero el cambio no puede ni debe venir solo de la legislación educativa; también debe generarse desde el propio núcleo académico, desde el individuo y su imaginario de la investigación. Mientras no reconozcamos que nuestra constitución y preparación fue diseñada desde el modelo de desarrollo y deconstruyamos las prácticas extractivistas profundamente escondidas en nuestra formación desde la modernidad occidental, seremos presas de nuestras propias conductas. Por ejemplo, durante la investigación doctoral, ya habiendo realizado una deconstrucción sobre el turismo sustentable y comunitario, la tesis, su metodología y herramientas fueron construidas inconscientemente con algunos elementos que la propia tesis criticaba; esa incongruencia es resultado de los imaginarios construidos por la sociedad y la economía de mercado. Cabe aclarar que, a pesar de estas incongruencias derivadas del imaginario académico, toda la investigación doctoral fue construida como un esfuerzo colaborativo; se compartió la información sin ningún recelo, se divulgaron y socializaron los resultados entre los distintos colaboradores y participantes de la encuesta, también se presentó frente a autoridades y académicos especialistas en el tema y crearon, además de publicaciones y artículos, material visual como infografías y presentaciones simplificadas para publicarlas en plataformas digitales y a través de grupos de WhatsApp de empresas comunitarias del país, ello para devolver la información que se generó con apoyo de todos los participantes.

Esta reflexión debe trasladarse a nuestras aulas, al proceso de enseñanza-aprendizaje; debe ir más allá de la empatía y crítica, para transformarse en acción que transmita no solo la conciencia, sino la indignación, con el fin de lograr cambios transversales en las generaciones de estudiantes. El quehacer universitario debe también ser contagiado con esta deconstrucción para que construyan nuevas formas de generar conocimiento que sean compatibles con la idea de los diálogos horizontales, investigaciones colaborativas, conciencia social, difusión, divulgación, pero, sobre todo, el reconocimiento a los verdaderos poseedores de conocimiento.

Entonces, la vinculación universitaria con los sectores sociales y su incidencia en el desarrollo local debe reconstruirse bajo la idea de interseccionalidad, principios de sostenibilidad e innovación social para verdaderamente contribuir al bienestar comunitario. Sin estos cambios, la generación de conocimiento y la academia están en peligro de continuar

generando prácticas de dominio y violencia al extraer información y no devolver los beneficios generados en dicho proceso.

Referencias

- Avelino Dumitru, A. Cipolla, C., Kunze, I. & Wittmayer, J. (2020). Trans-local empowerment in transformative social innovation networks. *European Planning Studies*, 28 (5) 955-977. doi:10.1080/09654313.2019.1578339
- Azamar & Ríos (2020). “La ecoinnovación una mirada desde lo local: El caso del Hotel Taselotzin en Cuetzalan, Puebla” en *Researchgate*, Universidad Autónoma Metropolitana
- Carr, Ruhanen & Whitford (2016). Indigenous peoples and tourism; the challenges and opportunities for sustainable tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 24(8-9, ISSN: 0966-9582), 1067-1079. doi:10.1080/09669582.2016.1206112
- Cuahutle Gaytán (2018). *Hotel Taselotzin: abriendo caminos en la economía social*. Tesis. Universidad IBERO Puebla
- Grosfoguel, R. (2016). Del extractivismo económico al extractivismo epistémico y al extractivismo ontológicos: una forma destructiva de conocer, ser y estar en el mundo. *Revista Tábula Rasa*. No.24: 123-143, enero junio 2016. Bogotá, Colombia, ISSN 1794-2489, Versión digital disponible en: <https://www.revistatabularasa.org/numero-24/06grosfoguel.pdf>
- Gudynas, E. (2013). Extracciones, extractivismo y extrahecciones: un marco conceptual sobre la apropiación de los recursos naturales. *Observatorio del Desarrollo*, 18: 1-18
- Hernández (2011). “La participación en los procesos de desarrollo. El caso de cuatro organizaciones de la sociedad civil en el municipio de Cuetzalan, Puebla” en *Revista Scopus, Economía, Sociedad y Territorio*. Colegio Mexiquense
- Higgins-Desbiolles (2018) Sustainable tourism: Sustaining tourism or something more. *Tourism Management Perspectives*, 157-160. Doi:10.1016/j.tmp.2017.11.017

- Landa Torres, I.A. (2022). *Turismo Sustentable e Innovación Social en México: acercamiento a los emprendimientos comunitarios* [Tesis para obtener el grado de Doctora en Ciencias Administrativas y Gestión para el Desarrollo] Universidad Veracruzana
- Landa Torres, I.A. & Ricárdez Jiménez, J.D (2023). Turismo Sustentable: hallazgos dicotómicos de la situación que guarda en México. En Mazzotti & Vega (Coord) *Desarrollos locales de la teoría del desarrollo en el ámbito de las ciencias administrativas. Resultados de 9 investigaciones en Veracruz*, pp.1-16, Ed. Fondo Editorial para la Investigación Académica (FONEIA).
- Landa Torres, I.A, Vega Zárate, C., Ricárdez Jiménez, J.D. (2021). El turismo sustentable desde la crítica latinoamericana. Un ejercicio de reflexión y deconstrucción. *El Periplo Sustentable*, no. 41: 524-547, ISSN 1870-9036, Versión digital disponible en: <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/14330>
- Maldonado-Alcudia, M., & Maldonado-Alcudia, C. (2019). *Empresas cooperativas en la actividad turística sustentable en México*. InterSe-des, XX(41, ISSN 2215-2458), 38-49. doi:10.15517/isucr.v20i4L38780
- Malek, A., & Costa, C. (2015). Integrating Communities into Tourism Planning Through Social Innovation. *Tourism Planning & Development*, 12(3), 281-299. doi:10.1080/21568316.2014.951125
- Medina-Argueta, G. d., & Palafox Muñoz, A. (2020). La vulnerabilidad Holbox, Quintana Roo, México, como destino turístico. *El Periplo Sustentable*, ISSN: 1870-9036(38). Recuperado el 30 de junio de 2020, de <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/10694/10555>
- Mihalic, T. (2016). Sustainable-responsible tourism discourse- Toward 'responsustable' tourism. *Journal of Cleaner Production*, III, 461-470. doi:10.1016/j.clepro.201.12.062
- Panosso Netto, A., & Lohmann, G. (2012). *Teorías del Turismo. Conceptos, modelos y sistemas*. México: Trillas, ISBN 978-607-17-1086-4. Obtenido de <https://www.entornoturistico.com/wp-content/uploads/2017/06/Teor%C3%ADa-del-Turismo-Conceptos-modelos-y-sistemas-de-Panosso-PDF.pdf>
- SECTUR. (2020). Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos. Anexos: Diagnóstico socioeconómico de los Pueblos Mágicos. CDMX: SECTUR-SEGOB. Obtenido de <http://sistemas.sectur.gob.mx/PueblosMa>

- gicos/Formatos/A4.Diagnostico-socioeconomico-de-los-Pueblos-Magicos.pdf
- SECTUR. (2020). Estrategia Nacional de Pueblos Mágicos. Diagnóstico Socioeconómico de los Pueblos Mágicos. CDMX: Gobierno de México.
- Svampa, M. (2016). *Debates Latinoamericanos*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Buenos Aires, ISBN 978-99974-844-5-1. Obtenido de https://www.cedib.org/wp-content/uploads/2016/08/Debates-latinoamericanos_introduccion_Svampa.pdf
- Tapia, et.al. (2017) “Emprendimiento femenino rural indígena: el hotel Taselotzin, Cuetzalan, Puebla” *Artículo Colecciones: Empoderamiento de la mujer*, Universidad IBERO Puebla
- Tapia-Villagómez, I., & Villanueva-Lendechy, H. (2019). *Mujeres del Hotel Taselotzin, empoderadas y emprendedoras*. Realidad Empresarial. doi:10.5377/reuca.v0i7.7833
- Tribe, J. (1997). The indiscipline of tourism. epistemology of tourism. (U. Buckinghamshire College, Ed.) *Annals of Tourism Research*, 24(Issue 3). doi:10.1016/S0160-7383(97)00020-0
- UNWTO (2020) *Desarrollo Sostenible*. Portal oficial disponible en: <https://www.unwto.org/es/desarrollosostenible>

