

Capítulo 3

La educación de calidad como un reto para la gestión competitiva en los posgrados de la Universidad Veracruzana

*Miguel Ángel Clara Zafra¹
César Vega Zárate²*

<https://doi.org/10.61728/AE20250638>



¹ Egresado del programa de Doctorado en Ciencias Administrativas y Gestión para el Desarrollo adscrito a la Facultad de Contaduría y Administración de la Región Xalapa, México.

² Profesor de Tiempo Completo adscrito a la Facultad de Contaduría y Administración de la Región Xalapa, México.

Introducción

La idea de calidad proviene del sector empresarial de bienes y servicios; en el contexto de la educación superior ha sido adoptada como elemento que demuestra la competitividad de las universidades (Harvey y Green, 1993; Elton, 1986). La calidad se ha transformado (Rozsnyai, 2010) desde la rendición de cuentas hasta alcanzar un nivel técnico con el aseguramiento de la calidad (Taina Saarinen, 2010), sosteniéndose en la agenda política durante décadas, continuando el debate sobre cómo definir la calidad y de qué manera la evaluación y los estándares elevan la calidad (Bloch, 2022). La gestión de calidad total (TQM) y la mejora de la calidad (Williams, 2016) en las universidades se han adoptado como modelos para mejorar los procesos (Amaral y João, 2010); es necesario, entonces, medir el proceso utilizado para alcanzar el objetivo de calidad (Baird, 1988).

Algunos estudios manifiestan la necesidad de estudiar el proceso de gestión competitivo empleado para lograr una educación de calidad (Aminbeidokhti et al., 2014; Sahney, 2016; Teeroovengadum et al., 2016); este proceso es realizado por el gestor académico, el cual debe actuar con innovación (Arif, 2016) y tomar decisiones en función de sus capacidades dinámicas (Souza y Takahashi, 2019).

La gestión en la universidad es parte del engranaje funcional que promueve la competitividad universitaria (Dachyar y Dewi, 2015); es gestión competitiva porque busca generar un elemento diferenciador para la universidad (Durazzi, 2021; Nurmukhanova et al., 2021; Vasiliev, 2019). La gestión competitiva guarda una relación dinámica con la calidad de la educación en las universidades (Syawal, 2019; Valiliev, 2021); por consiguiente, su análisis es necesario. La responsabilidad de mantener la calidad en la universidad recae sobre la TQM y los procesos de mejora realizados por el gestor académico; la gestión competitiva, entonces, requiere de gestores que posean capacidades dinámicas que enfrenten

con acciones los cambios disruptivos del entorno. En función de algunos estudios para el contexto de la educación superior, el gestor debe poseer la capacidad dinámica de absorción (Kurdve, 2020), adaptación (Bonnici y Cassar, 2020), resiliencia (Turner et al., 2019), innovación (Wu y Gu, 2022), aprendizaje (Ju et al., 2016) e integración (Manatos et al., 2018).

Durante tres décadas, la rendición de cuentas y la evaluación de la calidad han sido medios para mejorar los procesos de las universidades; la calidad en la educación es una variable medida desde diversos posicionamientos (Teeroovengadum et al., 2016; Lee et al., 2016; Dandis et al., 2022). Aunque el estándar del SERVQUAL permite medir la calidad en el servicio (Herdlein y Zurner, 2015), la evaluación de la calidad en la universidad debe implicar la gestión que realizan como empresas, analizar sus alianzas estratégicas, financiamiento, innovación y visión a futuro, capacitación, aseguramiento de la calidad y la adopción de modelos educativos flexibles (Korhonen, 2005).

Las universidades de América Latina enfrentan grandes retos (Sigahi et al., 2022), como la transformación de los sistemas educativos, contribuir al conocimiento de calidad y la vinculación de la universidad con el sector empresarial (Arocena y Sutz, 2021). La calidad se ha institucionalizado como un proceso natural en las universidades, componente de responsabilidad social y prestigio; su gestión competitiva busca realizar los procesos con eficiencia enfocada en objetivos institucionales (Muñoz y Guadalajara, 2019). En consecuencia, existe evidencia empírica que relaciona la educación de calidad con la gestión competitiva, el papel del gestor académico y la necesidad de estudios en América Latina. Este estudio analiza el efecto de la Gestión Competitiva (GC) bajo el enfoque de capacidades dinámicas sobre la Educación de Calidad (EC) en el caso de los posgrados de la Universidad Veracruzana, México, a partir de la percepción de los coordinadores de posgrados, utilizando un análisis de correspondencias múltiples que permite observar las implicaciones entre las variables

Revisión de literatura

Educación de calidad

Para definir la educación de calidad, es necesario comprender cómo la calidad ha sido insertada en el contexto de la educación. El término calidad puede ser entendido desde diversas posiciones. Harvey y Green (1993) afirman que dentro de la sociedad existen diferentes puntos de vista; por tanto, no existe una definición correcta sobre calidad. Para Stensaker (2007), la calidad en el contexto de la educación superior es un concepto unificado que busca mejorar los procesos de las universidades, lo cual contradice a Harvey y Green (1993). Por tanto, la calidad en el contexto de la educación superior es compleja de estudiarla, esto derivado de las diversas posturas.

Desde la postura de Wittek y Kvernbekk (2011), la calidad debe ser entendida comprendiendo tres básicas observaciones de sentido común: 1) la calidad es una propiedad de algo que se puede atribuir a algo, que puede ser un objeto, productos, servicios, instituciones o programas educativos; 2) la calidad se describe comúnmente en términos de buena o mala, o en términos de comparación; y 3) aun cuando no existe una definición unificada y acordada sobre calidad, todos reconocemos la calidad cuando la observamos; podemos notar algo bueno y malo en un trabajo, proceso o un producto.

En este sentido, calidad no es un concepto unificado, pero podemos percibirlo al recibir un servicio, producto o simplemente en un aula universitaria. El debate sobre este tópico ha sido constante; aun en la actualidad, la complejidad de su aplicación se ve afectada desde la apreciación de la persona que desee ponerla en práctica. A manera de resumen, en la Tabla 1 se muestran algunas definiciones.

Tabla 1*Definiciones sobre calidad inserta en el contexto de la educación*

Autor	Año	Definición
De la Orden	1988	Un complejo constructor valorativo apoyado en la consideración conjunta de tres dimensiones interrelacionadas: funcionalidad, eficacia y eficiencia, expresión de un sistema de coherencias múltiples entre los componentes básicos de los sistemas y centros educativos.
Mortimore	1991	Es algo que promueve el desarrollo intelectual, social, moral y emocional de sus alumnos, teniendo en cuenta su nivel socioeconómico, su medio familiar y su aprendizaje previo.
Panera	1991	Nivel de calidad es el grado que han de alcanzar las características citadas, definitorias del producto, para que se considere aceptable.
Droin	1993	El conjunto de principios y métodos organizados en estrategia global y tendentes a movilizar a toda la empresa para obtener una mejor satisfacción del cliente al menor coste.
De Bono	1993	El mejoramiento progresivo, aun cuando no haya habido ningún fallo.
Harvey y Green	1993, 1997 y 1999	Define la calidad como: 1) La calidad como algo elitista y exclusivo, 2) la calidad como perfección, 3) calidad como aptitud, 4) calidad como valor añadido o agregado, y 5) la calidad como transformación.
William y Watson	1995	La calidad total es un conjunto de estrategias y un método racional de gestión propia de las empresas basada en la idea del cliente; en el compromiso adquirido; en la necesidad de adoptar una línea de trabajo sistemático y de evaluar el proceso continuo y en la interconexión de las actividades de las personas, eliminando así el aislamiento departamental o individual.
Zabalza	1996	La calidad está vinculada a los valores, efectividad y la satisfacción de los participantes.
Cano	1998	Enseñar a los jóvenes del mejor modo posible.
Seibold	2000	La calidad en el contexto de la educación debe ser definida desde y tres concepciones: la tradicional, la calidad total y la calidad integral.
Martínez	2001	La meta de toda institución educativa, que asume un enfoque global de gestión de la institución hacia la consecución de metas de calidad para todos y con la colaboración de todos los implicados en la institución educativa.

Autor	Año	Definición
Cardona	2002	El ideal de perfección que se persigue, constituyéndose en la meta que orienta las acciones educativas, entendidas como prácticas intencionales a vivencializar por los educandos en las aulas y centros como espacios interactivos, como micro-sociedades de relaciones planificadoras, fecundas y valiosas entre los agentes y elementos que las integran.
Gento	2002	El rasgo atribuible a entidades individuales o colectivas cuyos componentes estructurales y funcionales responden a criterios de idoneidad máxima que cabe esperar de las mismas, produciendo como consecuencia, aportaciones o resultados valorables en grado máximo, de acuerdo con su propia naturaleza.

Nota: elaboración propia con información de cada autor.

Estas definiciones denotan mejor claridad sobre el alcance de la calidad en el ámbito de la educación, coadyuvan en facilitar el discurso público (Wittek y Kvernbekk, 2011). Sin embargo, la complejidad de la unificación de un concepto preciso sobre educación de calidad genera un problema en la aplicación por parte de las universidades. El posicionamiento de Harvey y Green (1993) indica que la calidad es un concepto complejo de definir, por tanto, es un concepto polisémico que posee diversas-múltiples definiciones (Clara y Vega, 2019: 2021), por su parte Fernández y Monarca (2018) nos dicen que las palabras pueden ser entendidas como sistemas o categorías que promueven significados sobre la realidad social y la construyen.

Entonces, la calidad en el contexto de la educación sugiere diversas apreciaciones; algunas investigaciones demuestran (Harvey y Green, 1993; Campbell y Rozsnyai, 2002; Cullen et al., 2003; Martin y Stella, 2007; Vlăsceanu et al., 2007; Kemenade et al., 2008; Newton, 2010; Bobby, 2014) que las diversas perspectivas sobre calidad aplicadas en la educación no son problemas; es necesario estudiar desde dos enfoques básicos: 1) calidad objetiva y 2) calidad subjetiva. Las reflexiones de Pirsig (1974) mencionan que al hablar de Calidad:

uno sabe lo que es, pero uno no sabe bien lo que es. Eso es contradictorio. Pero cuando uno trata de expresar lo que es la calidad, aparte de las cosas que la tienen, ¡todo se hace confuso! No hay

nada que se pueda decir claramente. Si uno no puede decir qué es “calidad”, cómo se sabe entonces “lo que es”, de ese modo, para todos los propósitos prácticos, la calidad no existe”. Pero para todos los propósitos prácticos la calidad sí existe. Si no, ¿en qué basamos nuestras calificaciones? ¿Por qué otro motivo la gente gastaría fortunas en adquirir algunos bienes y tiraría otros a la basura? Obviamente, algunas cosas son “mejores que otras” pero ¿qué es esto de “ser mejores”?... Así, uno se da vueltas y vueltas, girando ruedas mentales, sin encontrar un sustrato para afirmarse “¿Qué diablos es la calidad?”

La calidad entonces deberá estudiarse como un constructo que es objetivo y subjetivo, aunque estará condicionada a diversos factores y agentes de las universidades: mercado, política pública y contexto económico. Las partes interesadas juegan un rol protagónico en la aplicación de calidad en los procesos universitarios, en los resultados esperados y las prospectivas a futuro. Schindler (2015) sugiere que son cuatro las principales partes interesadas: a) proveedores (organismos de financiamiento, la comunidad y contribuyentes), b) usuarios de los productos (estudiantes), c) usuarios de productos (empleadores, mercado y empresas) y d) empleados del sistema (académicos, administrativos, directivos).

Considerando la clasificación anterior, los estudiantes observan la calidad sobre la universidad a la que asisten, el programa educativo que cursan y el cumplimiento de los cursos (semestres); en el caso de los empleadores, estos se preocupan por la calidad en términos del producto final: un profesional con capacidades y habilidades para ingresar al mercado laboral (Harvey y Knight, 1996). Para los proveedores, se enfoca la calidad hacia el resultado y cumplimiento de políticas educativas a través de la rendición de cuentas (Fernández y Monarca, 2018), y, por último, los empleados del sistema forman parte de una parte interesada detonante en el logro de la educación de calidad; estos deben apreciar la calidad como parte de los procesos de la universidad, de la política educativa, en los objetivos institucionales, en la rendición de cuentas y en los resultados Antúnez (1999).

En suma, todas las partes interesadas visualizan la educación de calidad desde su experiencia; no obstante, el común denominador en cada parte

interesada lleva la calidad a pensarse y estudiarse como un resultado de procesos, donde los empleados del sistema (directivos) poseen el encomendado de garantizar el cumplimiento de los estándares sobre educación de calidad. Es así como la gestión de las universidades es clave para ofrecer una educación de calidad (Quintana, 2018). En tanto, la gestión de las universidades se encuentra condicionada por diversos aspectos, desde las capacidades hasta los recursos, lo cual envuelve a la gestión en un dinamismo hacia el cumplimiento de la educación de calidad.

La gestión competitiva

Las universidades, pensadas como una organización dinámica y cambiante, deben poseer una gestión que se adapta a las necesidades disruptivas del entorno. Desde el enfoque organizacional estático-dinámico (de Miguel, 1989), el análisis de las organizaciones educativas debe centrarse en el cambio institucional, las capacidades y recursos para autotransformarse y los procesos para lograr objetivos organizacionales; en ese sentido, el estudio del dinamismo de las universidades denota atención en el proceso de gestión.

Diversos autores como Burns (1978), Geneen y Moscow (1984) y Tejada (2003) sostienen que la gestión es un proceso de trabajo que implica la suma de individuos, grupos, recursos y capacidades con el propósito de lograr objetivos. Para Hersey et al. (2001), la gestión es una fuerza que hace que los objetivos se cumplan con altos estándares. Drucker (1992), Mintzberg (1989), Geneen y Moscú (1984) y Bennis y Nanus (1985) sostienen que el centro de este proceso son las personas y depende de su desempeño para lograr objetivos institucionales.

La gestión, entonces, es un proceso que implica personas, recursos y capacidades con el propósito de alcanzar objetivos. Partiendo de la premisa de que las organizaciones producen para un mercado y se posicionan interactuando en un contexto competitivo (Porter, 2002; Buendía, 2013), las organizaciones educativas buscan ser competitivas incluyendo diversos elementos en sus procesos como la innovación, conocimiento y capacidades dinámicas (Omaña, 2012; Álvarez, 2020; Muijs y Rumyantseva, 2013).

La gestión en las universidades implica un proceso que combina las personas, equipos, recursos y capacidades, el cual se encamina hacia el logro de objetivos institucionales tales como la educación de calidad, todo con el propósito de posicionarse en un mercado de organizaciones educativas complejo y cambiante (Fierro et al., 2011; Colin, 2017; Suresh, 2012). En este sentido, la gestión, entendida como un proceso que combina diversos elementos enfocados al cumplimiento de objetivos orientados hacia la competitividad (Puat y Mavungo, 2015), la dinámica sugiere estudiar la “gestión competitiva” con el propósito de que la universidad posea una excelencia en sus procesos, una visión anticipativa y una capacidad innovativa.

Considerando que la gestión competitiva posee diversas implicaciones, el centro de su estudio involucra las capacidades dinámicas. La perspectiva de Duque (2009), Huerta et al. (2004), Navas y Guerras (2002), Barney (1991), Peteraf (1993) y Ventura (1996) sugiere que las organizaciones educativas buscan generar un elemento diferenciador en su mercado y, por ello, su estrategia se condiciona a sus recursos y capacidades. Por otro lado, (Chandler, 1962; Ansoff, 1965; Hofer y Schendel, 1978; Porter, 1980), considerando el contexto de las universidades y que actúan frente a una dinámica disruptiva, las capacidades dinámicas proporcionan apertura al estudio de este fenómeno (Teece, Pisano y Shuen, 1997; Teece, 2007, 2011, 2014, 2016; Teece y Leih, 2016; Teece, Peteraf y Leih, 2016; Zapata y Mirabal, 2018; Garzón, 2013, 2017). Las capacidades dinámicas son elementales en la actualidad en el proceso de toma de decisiones en la gestión de las universidades; no obstante, estas adoptan modelos de capacidades de acuerdo con sus necesidades con el propósito de generar ventajas competitivas.

La gestión competitiva de las universidades medida bajo un enfoque de capacidades dinámicas sugiere un análisis de los diversos modelos y cómo estos son aplicables para el contexto de la universidad. Silva (2017) menciona que las organizaciones educativas necesitan de la innovación para mejorar la competitividad. Lolas (2006) indica que se necesitan establecer metas y objetivos en los modelos de gestión; las perspectivas de González (2008), Medina (2017) y Romillo y Polaino (2019) denotan que los modelos de capacidades dinámicas de las universidades deben responder a las necesidades del contexto y del sistema educativo.

Del análisis de los modelos de Miranda (2015), Valencia (2015), Garzón (2017), Riviera y Figueroa (2013), y Zapata y Mirabal (2018), surgen diversas apreciaciones, sin embargo, considerando la gestión competitiva de las universidades se sugieren evaluar bajo dos enfoques: 1) enfoque en la construcción de capacidades donde destaca la capacidad absorción, adaptabilidad y resiliencia, y 2) enfoque en la innovación donde destaca la capacidad de innovación, organización e integración. En esta sintonía y posterior a la revisión de la literatura, se propone el concepto de gestión competitiva:

La gestión competitiva se define como un proceso institucional sistémico propio de las universidades que a través de la conducción de acciones, capacidades y recursos coadyuva al logro de los objetivos de la institución, en suma, este proceso encamina a la organización educativa hacia la competitividad.

Método

Diseño

Se plantea un estudio con enfoque cuantitativo de alcance correlacional con datos categóricos de corte transversal con la finalidad de analizar la implicación que la gestión competitiva en los posgrados de la Universidad Veracruzana de México genera sobre la educación de calidad.

Instrumento

Para la investigación empírica se diseñó y validó el cuestionario sobre CGCEC (Gestión Competitiva y Educación de Calidad) siguiendo un proceso riguroso (Tabla 2). Este tiene como objetivo analizar la gestión competitiva a través de seis capacidades dinámicas y el efecto sobre la educación de calidad en el nivel posgrado de la Universidad Veracruzana. Para ello, el CGEEC recoge información característica de los posgrados y de sus coordinadores.

Tabla 2
Componentes del CGEEC

Constructo	Dimensiones	Núm. ítems	Escala
Gestión competitiva	Capacidad de absorción	5	Tipo Likert
	Capacidad de adaptación	9	
	Capacidad de resiliencia	5	
	Capacidad de innovación	9	
	Capacidad de aprendizaje	7	
	Capacidad integración	8	
Educación de calidad	Servicios y entornos	10	
	Contenido y procesos	12	
	Resultados institucionales	7	
Total		70	

Nota: para la construcción del cuestionario se realizó 1) la revisión sistemática de la literatura respecto de los constructos estudiados de gestión competitiva y educación de calidad, 2) validación teórica-nomológica, 3) validación por cuatro expertos, 4) dos pruebas piloto ($\alpha=0.954$) y, la 5) la aplicación a través de la herramienta de Google Forms.

Participantes

El nivel posgrado de la Universidad Veracruzana cuenta con 142 programas educativos vigentes en el periodo febrero-julio 2022, de los cuales se consideran 123 como población de estudio debido a que se eliminaron los programas educativos de nueva creación y multisede. Finalmente, se recurrió a un muestreo no probabilístico (Cohen et al., 2017) a través de la técnica a conveniencia (Otzen y Manterola, 2017), aplicando el CGCEC a 87 coordinadores de posgrado, integrando así la muestra de estudio.

Procedimiento de análisis

Para analizar el efecto de la gestión competitiva sobre la educación de calidad, desde la percepción de los coordinadores, se recurrirá a dos momentos de análisis. En primer lugar, se realizará un análisis descriptivo calculando la mediana y la medida de distribución con cuartiles (Martín y Munar, 2002), que se utiliza para conocer la frecuencia de variables

de corte categórico. En segundo lugar, con la finalidad de conocer la asociación entre las variables gestión competitiva y educación de calidad, además de otras variables categóricas de las características de los coordinadores de posgrado, se utilizará un Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM) para su estudio (Greenacre, 2008; Algañaraz, 2016).

El ACM es un método factorial que integra más de dos variables categóricas con la finalidad de mostrar la relación entre estas (Baptista y Sureda, 1987). Para verificar el grado de asociación entre las variables, se realizará la prueba de chi-cuadrada (Gómez, 2008) utilizando tablas de contingencia (Demestre, 2014), partiendo de la hipótesis nula (H_0), que las dos variables categóricas son independientes, y la hipótesis alternativa (H_1), que las dos variables categóricas son dependientes; posteriormente, a través del software estadístico SPSS V.25, se establecerá la discriminación de las variables con el objetivo de encontrar el modelo explicativo más significativo (Fernández, 2011) que permita la discusión entre lo que sucede con la gestión competitiva y la educación de calidad.

Para la utilización del ACM será necesario, a través de la técnica de agrupación visual en SPSS, categorizar los 41 ítems que miden la gestión competitiva y los 29 ítems de educación de calidad con la finalidad de establecer el análisis (Prieto et al., 2021); de esta manera podrá realizarse la asociación con las demás variables categóricas y establecer el ACM. A partir del gráfico del ACM, se pretende analizar cómo se asocian las variables categóricas, de esta manera establecer una discusión de los resultados con el propósito de establecer acciones que coadyuven al posgrado de la universidad a establecer estrategias para mejorar su gestión, que impactará en la educación de calidad que el entorno demanda.

Resultados

Análisis descriptivo

En este apartado se presentan los resultados descriptivos de la investigación. En la Tabla 3, puede observarse que la gestión competitiva a través de seis capacidades dinámicas es muy buena; de acuerdo con el cuartil tres, la capacidad de resiliencia, aprendizaje e integración, el

75 % indica un nivel excelente de gestión competitiva. Respecto a la educación de calidad, la mediana indica que la tendencia demuestra una excelente calidad en los resultados institucionales y muy buena calidad en los servicios y entornos, y contenido y procesos.

Tabla 3

Estadística descriptiva de las variables estudiadas.

Constructo	Dimensiones	Mediana	Q1	Q2	Q3
Gestión competitiva	Capacidad de absorción	4	3	4	4
	Capacidad de adaptación	4	3	4	4
	Capacidad de resiliencia	4	4	4	5
	Capacidad de innovación	4	3	4	4
	Capacidad de aprendizaje	4	4	4	5
	Capacidad integración	4	4	4	5
	Total	4	3	4	4
Educación de calidad	Servicios y entornos	4	4	4	5
	Contenido y procesos	4	4	4	5
	Resultados institucionales	5	4	5	5
	Total	4	4	4	5

Nota: se calculó la estadística descriptiva con la finalidad de conocer la frecuencia de las variables. Se considera como mín. 1 y máx. 5.

Análisis de correspondencia múltiples

En la Tabla 4, se observan los valores de contingencia entre la gestión competitiva y educación de calidad, además de agregar la variable categórica área de conocimiento del posgrado. Se aprecia que la gestión competitiva realizada en los posgrados de la Universidad Veracruzana es muy buena y excelente, observando que la educación de calidad posee un nivel alto y muy alto. La prueba de chi cuadrada obtenida es $\chi^2 = 39.801$, $df = 12$, $P\text{-valor} = 0.000$, y demuestra que existe asociación entre las variables; por su parte, la variable área del conocimiento también posee dicha asociación. En tanto, los resultados apoyan la H1, evidenciando que existe asociación, dando pauta a la elaboración del análisis de correspondencias.

Tabla 4*Tabla de contingencia con prueba de chi cuadrada.*

Constructos	Educación de calidad					
	Escala	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
Gestión competitiva	Deficiente	0	0	0	1	1
	Regular	1	1	3	0	5
	Buena	0	4	21	8	33
	Muy buena	0	2	25	11	38
	Excelente	0	2	5	16	23
Total	Total	1	9	54	36	100

Nota: los resultados se presentan en porcentajes. La prueba de hipótesis se calculó a través de la ji al cuadrado: $\chi^2 = 39.801$, $df = 12$, $P\text{-valor} = 0.000$. Se calculó la asociación con las variables que describen las características de los coordinadores de posgrados encontrando que con el “área de conocimiento” existe asociación: $\chi^2 = 28.585$, $df = 15$, $P\text{-valor} = 0.018$.

En este sentido, la evidencia estadística demuestra que existe dependencia entre las variables. En tanto, se procedió a elaborar el ACM (Greenacre, 2008). En la Tabla 5, se presenta el resumen del modelo, demostrando que la dimensión 1 explica el 49.679 % de la varianza contabilizada y dimensión 2 el 44.401 %. Demuestran los datos el nivel de explicación del fenómeno estudiado.

Tabla 5*Resumen del modelo, varianza contabilizada*

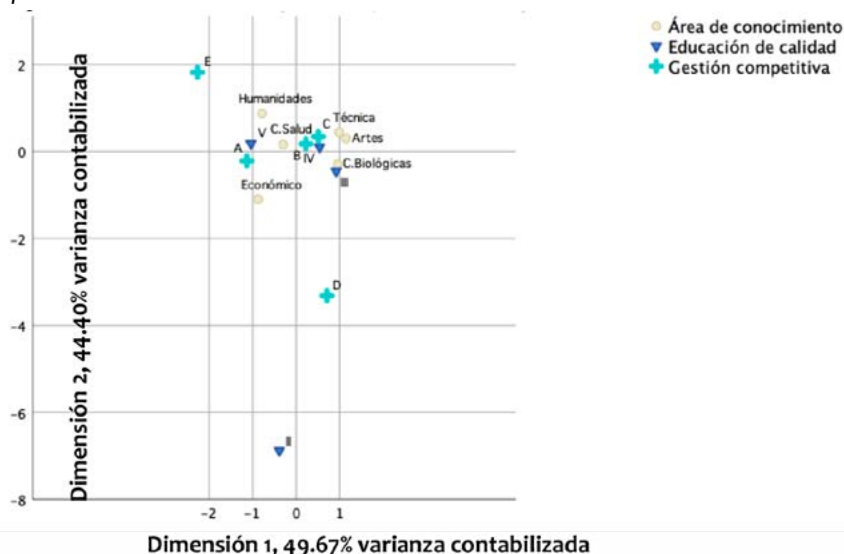
Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza contabilizada para:		
		Total (autovalor)	Inercia	% de varianza
1	0.944	9.439	0.497	49.679
2	0.93	8.436	0.444	44.401
Total		17.875	0.941	
Media	.937a	8.938	0.47	47.04

Nota: a La media de alfa de Cronbach se basa en la media de autovalor.

En la Figura 1, se muestra el gráfico resultante del ACM. Una gestión competitiva con un excelente está relacionada con una educación de calidad de nivel muy alto. Puede observarse que en los posgrados del área económico-administrativa se realiza una muy alta gestión competitiva que se refleja en un nivel de educación de calidad muy alto. En el área de ciencias de la salud se aprecia que se realiza una muy buena gestión competitiva asociado a una educación de calidad muy alta. En el área de ciencias biológicas la gestión competitiva es muy buena y el nivel de calidad más próximo es medio. En el área técnica y artes, es buena la gestión competitiva y la calidad posee un nivel medio.

Figura 1

Gráfico resultante del ACM



Nota: para la interpretación del nivel de la variable educación de calidad: I (Muy bajo), II (Bajo) III (medio), IV (Alto), V (Muy alto), en el caso de la gestión competitiva: A (Excelente), B (Muy buena), C (Buena), D (Regular) y E (Deficiente).

El gráfico de ACM permite observar cómo existe asociación entre las tres variables categóricas; la mayor explicación se encuentra en la dimensión 1. La discriminación por área de conocimiento a la que pertenecen los posgrados permite comparar cómo en cada área la gestión competitiva es diferente y, evidentemente, la educación de calidad es afectada.

Discusión y conclusiones

Los resultados obtenidos muestran el efecto generado de la gestión competitiva sobre la educación de calidad en el contexto del posgrado de la Universidad Veracruzana de México, también facilitan importante evidencia empírica sobre como la capacidad de absorción (Kurdve, 2020), adaptación (Bonnici y Cassar, 2020), resiliencia (Turner et al., 2019), innovación (Wu y Gu, 2022), aprendizaje (Ju et al., 2016) e integración (Manatos et al., 2018) como engranaje funcional de la gestión competitiva de la universidad (Dachyar y Dewi, 2015; Durazzi, 2021; Nurmukhanova et al., 2021; Vasiliev, 2019) generan un marco de responsabilidad por parte de los coordinadores de programas educativos de posgrado para mantener el objetivo institucional de educación de calidad.

La evidencia empírica a partir del ACM demuestra asociaciones relevantes; la gestión competitiva que se realiza en los posgrados del área económico-administrativa genera una educación de calidad con un nivel muy alto, demostrando el mejor resultado. Es idóneo observar las fortalezas de la gestión competitiva y replicar en las otras áreas. En el área de ciencias de la salud sucede un efecto interesante: aun cuando la gestión competitiva posee áreas de oportunidad, la educación de calidad es muy alta; el análisis de este fenómeno es relevante para replicar las buenas prácticas que sirvan de marco de referencia para la mejora continua.

Los resultados de la investigación dan veracidad a la idea de Aminbeidokhti et al. (2014), Sahney (2016) y Teeroovengadum et al. (2016) sobre el efecto de la gestión competitiva de la universidad como medio para alcanzar el objetivo de una educación de calidad. Se destaca el papel del gestor académico como a través de la innovación (Arif, 2016); toma decisiones basadas en capacidades dinámicas (Souza y Takahashi, 2019) que adquirió a través del marco institucional que la universidad le proporcionó. No obstante, desde la gestión competitiva se necesita establecer estrategias para establecer instituciones formales que permitan potencializar la capacidad dinámica en los coordinadores de posgrados para la toma de decisiones enfocadas a garantizar una educación de calidad.

Referencias

- Algañaraz, V. H. (2016). El “Análisis de Correspondencias Múltiples” como herramienta metodológica de síntesis teórica y empírica. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 6.
- Álvarez-Gonzaga, B. R. (2020). La gestión del conocimiento como generador de ventaja competitiva en organizaciones educativas (Lambayeque, Perú). *Revista Científica*, 5(17), 205–220. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.17.10.205-220>
- Amaral, A. & João, M. (2010) Recent Trends in Quality Assurance. *Quality in Higher Education*, 16(1), 59-61, DOI: 10.1080/13538321003679515
- Aminbeidokhti, A., Jamshidi, L., & Mohammadi, A. (2014). The effect of the total quality management on organizational innovation in higher education mediated by organizational learning. *Studies in Higher Education*, 41(7), 1153–1166. doi:10.1080/03075079.2014.966667
- Ansoff, H. I. (1965). *Corporate Strategy*. McGraw Hill, New York.
- Antúnez, S. (1999). El trabajo en equipo de los profesores y profesoras: factor de calidad, necesidad y problema. El papel de los directivos escolares. *Educación*, (24), 89-110. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.337>
- Arif, S. (2016). Leadership for change: Proposed organizational development by incorporating systems thinking and quality tools. *Business Process Management Journal*, 22(5), 939-956. doi:10.1108/BPMJ-01-2016-0025
- Arocena, R., & Sutz, J. (2021). Universities and social innovation for global sustainable development as seen from the south. *Technological Forecasting and Social Change*, 162 doi:10.1016/j.techfore.2020.120399
- Barney, J. (2001). Is the Resource Based “View” a Useful Perspective for Strategic Management Research? Yes. *Academy of Management Review*, 26(1), 41-56.
- Batista, J. M., & Sureda, J. (1987). Análisis de correspondencias y técnicas de clasificación: Su interés para la investigación en las ciencias sociales y del comportamiento. *Infancia y aprendizaje*, 10(39-40), 171-186.
- Bennis, W. G. & Nanus, B. (1985). *Leaders: The Strategies for Taking Charge*. New York: Harper and Row

- Bobby, C.L. (2014). *The abcs of building quality cultures for education in a global world*. Paper presented at the International Conference on Quality Assurance, Bangkok, Thailand.
- Bonnici, C., & Cassar, V. (2020). The implications of contextual realities on career development: The specific case of university research managers and administrators in small island states. *Journal of Career Development*, 47(3), 266-279. doi:10.1177/0894845317709352
- Buendía, E. (2013). El papel de la Ventaja Competitiva en el desarrollo económico de los países. *Análisis Económico*, 28(69), 55-78. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=413/41331033004>.
- Burns, J. M. (1978). *Leadership*. New York, Cambridge, London, San Francisco: Harper Torch Books.
- Campbell, C. & Rozsnyai, C. (2002). *Quality assurance and the development of course programmes*. Bucharest: UNESCO-CEPES.
- Cano García, E. (1998). Evaluación de la calidad educativa. Madrid: La Muralla.
- Chandler, A.D. (1962). *Strategy And Structure: Chapters In The History Of The Industrial Enterprise*. Cambridge: Mit Press, Cambridge, Massachusetts.
- Clara Zafra, M. Á., & Vega Zárate, C. (2020). La noción de Educación de Calidad a nivel superior: una reflexión crítica desde el discurso del desarrollo. *Interconectando Saberes*, (10). <https://doi.org/10.25009/is.v0i10.2672>
- Clara-Zafra, M. Á., & Vega-Zárate, C. (2021). El carácter polisémico de educación de calidad en el nivel universitario: una aproximación desde sus actores principales. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 12(23), . <https://doi.org/10.23913/ride.v12i23.983>
- Cohen, L., Manion, L. & Morrison, K. (2017). *Research Methods in Education* (8va. ed). Taylor & Francis eBook ISBN 9781315456539
- Colin-Ting S. (2017). A Literature Review on Knowledge Management in Organizations. *Research in Business and Management*, 4(1), 30-41. <http://dx.doi.org/10.5296/rbm.v4i1.1078>
- Cullen, J., Joyce, J., Hassall, T., & Broadbent, M. (2003). Quality in higher education: From monitoring to management. *Quality Assurance in Education*, 11(1), 5–14. <http://dx.doi.org/10.1108/09684880310462038>

- Dachyar, M. y Dewi, F. (2015). Improving University Competitiveness by Management Information System. *Advanced Science Letters*, 21(12), 3716-3719(4) <https://doi.org/10.1166/asl.2015.6562>
- Dandis, A. O., Jarrad, A. A., Joudeh, J. M. M., Mukattash, I. L., & Hassouneh, A. G. (2022). The effect of multidimensional service quality on word of mouth in university on-campus healthcare centers. *TQM Journal*, 34(4), 701-727. doi:10.1108/TQM-12-2020-0295
- De la Orden Hoz, A. (1988). La calidad de la educación. *Revista Bordón*, 40(2), 149-160.
- de Miguel-Díaz, M. (1989). Modelos de investigación sobre organizaciones educativas. *Revista en Investigación Educativa*, 7(13), 21-56.
- Demestre, L. E. (2014). *Manual para la construcción de tablas de contingencia: Modelo, Investigación y Análisis*. Palibrio.
- Drucker, P. (1992). *Managing for the Future: The 1990s and Beyond*. New York: Truman Publisher
- Duque-Oliva, E. J. (2009). La gestión de la universidad como elemento básico del sistema universitario: una reflexión desde la perspectiva de los stakeholders. INNOVAR. *Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, 19, 25-41. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81819025003>
- Durazzi, N. (2021). Opening universities' doors for business? marketization, the search for differentiation and employability in england. *Journal of Social Policy*, 50(2), 386-405. doi:10.1017/S0047279420000276
- Fernández-González, N., & Monarca, H. (2018). Los sentidos de la rendición de cuentas en el discurso educativo. *Perfiles latinoamericanos*, 26(51), 379-401. <https://doi.org/10.18504/pl2651-015-2018>
- Fernández-González, N., & Monarca, H. (2018). Los sentidos de la rendición de cuentas en el discurso educativo. *Perfiles latinoamericanos*, 26(51), 379-401. <https://doi.org/10.18504/pl2651-015-2018>
- Fernández, R. S. M. (2011). *Análisis de correspondencias simples y múltiples*. Universidad Autónoma de Madrid: Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.
- Fierro, J. C., Florin, J., Perez, L. & Whitelock, J. (2011). Inter-firm Market Orientation as Antecedent of Knowledge Transfer, Innovation and Value Creation in Networks. *Management Decision*, 49(3), 444-467.
- Garzon-Castrillon, A. (2013). *La mejora continua y la calidad en institu-*

- ciones de formación profesional. *El proceso de enseñanza-aprendizaje* [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Barcelona] DTX. <http://hdl.handle.net/10803/96828>
- Garzón-Castrillon, M. Al. (2018). Capacidad Dinámica de Adaptación. *Visión de futuro*, 22(1) http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-87082018000100004&lng=es&tlng=es.
- Geneen, H. S. and Moscow, A. (1984). *On Managing*. Granada.
- Gento, S. (2002). *Instituciones educativas para la calidad total: Configuración de un modelo de referencia*. La muralla.
- Gómez, O. T. (2008). Una aplicación de la prueba chi cuadrado con SPSS. *Industrial data*, 11(1), 73-77. <https://www.redalyc.org/pdf/816/81611211011.pdf>
- Greenacre, M. (2008). *La práctica del análisis de correspondencias*. Fundación BBVA.
- Harvey, L. (1997). Quality is not free! Quality monitoring alone will not improve quality. *Tertiary Education and Management*, 3(2), 133–143. doi:10.1080/13583883.1997.9966
- Harvey, L. (2005). A history and critique of quality evaluation in the UK. *Quality Assurance in Education*, 13(4), 263-276. <http://dx.doi.org/10.1108/09684880510700608>
- Harvey, L. & Knight, P.T. (1996). *Transforming higher education*. Society for Research into Higher Education & Open University Press.
- Harvey, L., & Green, D. (1993). Defining Quality. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 18(1), 9-34. <https://doi.org/10.1080/0260293930180102>
- Herdlein, R., & Zurner, E. (2015). Student Satisfaction, Needs, and Learning Outcomes. *SAGE Open*, 5(2), 215824401558037. doi:10.1177/2158244015580373
- Hersey, P.; Blanchard, K. H. & Johnson, D. E. (2001). *Management of Organizational Behaviour: Leading Human Resources*. Prentice-Hall.
- Hofer, C, & Schendel, D. (1978). *Strategy formulations: analytical concepts*. West, Sr. Paul, Min
- Huerta-Riveros, P., Navas, J., & Almodóvar, P. (2004). La Diversificación desde la Teoría de Recursos y Capacidades. *Cuadernos de Estudios Empresariales*, (14), 87-104.

- Ju, H., Zhang, S., Zhao, S., & Ju, X. (2016). Knowledge transfer capacity of universities and knowledge transfer success: Evidence from university-industry collaborations in china. *International Journal of Technology Management*, 71(3-4), 278-300. doi:10.1504/IJTM.2016.078572
- Kemenade, E., Pupius, M., & Hardjono, T. (2008). More value to defining quality. *Quality in Higher Education*, 14(2), 175–185. <http://dx.doi.org/10.1080/13538320802278461>
- Korhonen-Yrjänheikki, K. (2005). *Key trends in the environment and their impact on universities from the perspective of engineering education*. Paper presented at the SEFI 2005 Annual Conference: Engineering Education at the Cross-Roads of Civilizations, 585-591.
- Kurdve, M., Bird, A., & Laage-Hellman, J. (2020). Establishing SME–university collaboration through innovation support programmes. *Journal of Manufacturing Technology Management*, 31(8), 1583-1604. doi:10.1108/JMTM-09-2018-0309
- Lee Harvey & Diana Green (1993) Defining Quality. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 18:1, 9-34, DOI: 10.1080/0260293930180102
- Lee, M. J., Huh, C., & Jones, M. F. (2016). Investigating quality dimensions of hospitality higher education: From students' perspective. *Journal of Hospitality and Tourism Education*, 28(2), 95-106. doi:10.1080/10963758.2016.1163499
- Lewis, E. (1986). *Quality in Higher Education: Nature and purpose, Studies in Higher*
- Maassen, P., Stensaker, B. The knowledge triangle, European higher education policy logics and policy implications. *High Educ*, 61, 757-69 (2011). <https://doi.org/10.1007/s10734-010-9360-4>
- Manatos, M. J., Rosa, M. J., & Sarrico, C. S. (2018). Quality management in universities: towards an integrated approach? *International Journal of Quality & Reliability Management*, 35(1), 126–144. doi:10.1108/ijqrm-04-2016-0046
- Martín, J. A., & Munar, M. C. (2003). *Introducción a la estadística descriptiva para economistas*. Universitat de les Illes Balears.
- Martin, M. & Stella, A. (2007). *External quality assurance in higher education: Making choices*. United Nations.

- Mintzberg, H. (1978). Patterns In Strategy Formation. *Management Science*, 26(9), 934-948.
- Mortimore, J. (1991). *The use of indicators in school effectiveness research*. OCDE.
- Muijs, D. y Rumyantseva, N. (2013). Cooperación en educación: Colaborar en un entorno competitivo. *Revista de Cambio educativo*, 15 (1), 1-18. <http://doi:10.1007/s10833-013-9223-8>
- Muñoz, M., & Guadalajara, N. (2019). *Which are the best public higher education institutions in spain and latin america?* Paper presented at the Proceedings of the European Conference on Intellectual Capital, 2019-May 397-400.
- Newton, J. (2010). A tale of two 'qualitys': Reflections on the quality revolution of higher education. *Quality in Higher Education*, 16(1), 51-53. <http://dx.doi.org/10.1080/13538321003679499>
- Nurmukhanova, G., Alibekova, G., Tamenova, S., & Niyetalina, G. (2021). Strategic management of universities for regional competitiveness. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(1), 551-562. doi:10.13106/jafeb.2021.vol8.no1.551
- Omaña-Reyes, C. (2012). Pensamiento creativo para la generación de competitividad en las organizaciones educativas. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, 5(10), 79-99. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=219024823005>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International journal of morphology*, 35(1), 227-232.
- Porter, M. (1980). *Competitive Strategy. Techniques for analyzing industries and competitors*. Free Press, New York.
- Porter, M. (2002). *Building the Microeconomic Foundations of Prosperity: Findings from the Business Competitiveness Index*. World Economic Forum, Global Competitiveness Report.
- Prieto, A., Aparicio, A., & Hernández, R. (2021). Valoración del riesgo de lesión del ligamento cruzado anterior en jugadoras de fútbol amateur. RICYDE. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 17(65), 264-283. doi: 10.5232/ricyde.
- Quintana-Torres, Y. (2018). Calidad educativa y gestión escolar: una relación dinámica. *Educación y Educadores*, 21(2), <http://10.5294/edu.2018.21.2.5>

- Riviera, H., & Figueroa L., (2013). Capacidades dinámicas, una fuente de ventaja competitiva. *Criterio Libre*, 11(19), 245-261.
- Romillo, A. J., & Polaino, C.J. (2019). Aplicación del Modelo de Gestión Pirámide del Desarrollo Universitario en la Universidad de Otavalo, Ecuador. *Formación universitaria*, 12(1), 3-12. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062019000100003>
- Rozsnyai, C. (2010) The Quality Volution, Quality in Higher Education, 16(1), 77-79, DOI:10.1080/13538321003679564
- Sahney, S. (2016). Use of multiple methodologies for developing a customer-oriented model of total quality management in higher education. *International Journal of Educational Management*, 30(3), 326-353. doi:10.1108/IJEM-09-2014-0126
- Schindler, L., Puls-Elvidge, S., Welzant, H., & Crawford, L. (2015). Definitions of quality in higher education: a synthesis of the literature. *Higher Education Research Communications*, 5(3). <http://10.18870/hlrc.v5i3.244>
- Sigahi, T. F. A. C., Sznclwar, L. I., Rampasso, I. S., Moraes, G. H. S. M. D., Giroto Júnior, G., Pinto Júnior, A., & Anholon, R. (2022). Proposal of guidelines to assist managers to face pressing challenges confronting latin american universities: A complexity theory perspective. *Ergonomics*, doi:10.1080/00140139.2022.2126895
- Silva-Guerra, H. (2017). La innovación y educación: variables claves para la competitividad de las empresas. *Clío América*, 11(21). <https://doi.org/10.21676/23897848.2079>
- Souza, C. P. S., & Takahashi, A. R. W. (2019). Dynamic capabilities, organizational learning and ambidexterity in a higher education institution. *Learning Organization*, 26(4), 397-411. doi:10.1108/TLO-03-2018-0047
- Suresh, A. (2012). An Empirical Evaluation of Critical Success Factors of Knowledge Management for Organizational Sustainability. *Astitva International Journal of Commerce Management and Social Sciences*, 1(1), 1-12.
- Syawal, P. (2019). Service quality, competitiveness, accreditation and performance of private universities in bandung. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 5(2), 1577-1591.

- Taina Saarinen (2010) What I Talk About When I Talk About Quality. *Quality in Higher Education*, 16(1), 55-57, DOI: 10.1080/13538321003679507
- Teece, D. (2009). *Dynamic Capabilities & Strategic Management. Organizing for Innovation an Growth*. Oxford University Press Inc.
- Teece, D. (2011). Dynamic Capabilities: A Guide for Managers. *Ivey Business Journal, Improving of Practice of Management*. March/April, 1-5.
- Teece, D. (2014). The Foundations of Enterprise Performance: Dynamic and Ordinary Capabilities in an (economic) theory of Firms. *The Academy of Management Perspectives*, 28(4), 328-352.
- Teece, D. (2016). Dynamic Capabilities and Entrepreneurial Management in Large Organizations: Toward a Teory of the (Entrepreneurial) Firm. *European Economic Review*, 86, 202-216.
- Teece, D. & Leih, S. (2016). Uncertainty, Innovation, and Dynamic Capabilities: An Introduction. *California Management Review*, 58(4), 5-11.
- Teece, D.; Peteraf, M. & Leih, S. (2016). Dynamic Capabilities and Organizational Agility: Risk, Uncertainty, and Strategy in the Innovation Economy. *California Management Review*, 58(4), 13-34.
- Teece, D.; Pisano, G. & Shuen, A. (1997). Dynamic Capabilities and Strategic Management. *Strategic Management Journal*, 18(7), 509-533.
- Teeroovengadum, V., Kamalanabhan, T. J., & Seebaluck, A. K. (2016). Measuring service quality in higher education. **Quality Assurance in Education**, 24(2), 244–258. doi:10.1108/qaе-06-2014-0028
- Teeroovengadum, V., Kamalanabhan, T. J., & Seebaluck, A. K. (2016). Measuring service quality in higher education. *Quality Assurance in Education*, 24(2), 244-258. doi:10.1108/qaе-06-2014-0028
- Turner, M., Scott-Young, C., & Holdsworth, S. (2019). Developing the resilient project professional: Examining the student experience. *International Journal of Managing Projects in Business*, 12(3), 716-729. doi:10.1108/IJMPB-01-2018-0001
- Vasil'ev, A.I. (2019). [Quality and Competitiveness in the System of Higher Education: Aspects of Interrelation]. Vysshee obrazovanie v Rossii. *Higher Education in Russia*, 28(4), 37-43. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-4-37-43>

- Vasiliev, A. (2021). Competitiveness and academic excellence with emerging technologies: Methods for assessing the quality of university education. *International Journal of Instruction*, 14(4), 1013-1032. doi:10.29333/iji.2021.14458^a
- Vlăsceanu, L., Grünberg, L., & Pârlea, D. (2007). Quality assurance and accreditation: A glossary of basic terms and definitions. Bucharest: UNESCO.
- Williams, J. (2016). Quality assurance and quality enhancement: is there a relationship? *Quality in Higher Education*, 22:2, 97-102, DOI:10.1080/13538322.2016.1227207
- Wittek, L. & Kvernbekk, T. (2011) On the Problems of Asking for a Definition of Quality in Education. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 55(6), 671-684, <http://10.1080/00313831.2011.594618>
- Wu, J., & Gu, Y. (2022). Innovation capabilities in the convergence trend of higher education from the perspective of quality management. *Frontiers in Psychology*, 13 doi:10.3389/fpsyg.2022.979059
- Zapata-Rotundo, G., & Mirabal-Martínez, A. (2018). Capacidades Dinámicas de la Organización: Revisión de la Literatura y un Modelo Propuesto. *Investigación administrativa*, 47(121) http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-76782018000100005&lng=es&tlng=es.

