

Capítulo 3

El papel del capital social en los modelos sistemáticos del ecoturismo comunitario: una revisión de la literatura

*Jesús Fernando Aragón Campos
Martín León Santiesteban*

<https://doi.org/10.61728/AE24002479>



Introducción

Actualmente las localidades en el ámbito de la globalización han experimentado un desarrollo que no es homogéneo ni en lo geográfico y ni socialmente. Es aquí donde las redes de conexión social para el desarrollo que lo origina en su interior se concentran en las grandes metrópolis debido a la multidiversidad de trabajo y centralización de oportunidades por ganancias de la afluencia (CAF, 2017). En este sentido, Blanco et al. (2016) afirman que más de la mitad de la población global vive en ciudades, por esta razón, el CAF (2017, p. 20) señala que América Latina es la región de mayor crecimiento de la población urbana desde 1950, donde pasó de una tasa de urbanización del 41 % en 1950 a 80 % en 2015.

Adicionalmente, León y Avilés (2022) sugieren que la población de los municipios alejados de las grandes metrópolis definidos como territorio rural, han disminuido progresivamente su población adulta en etapa de productividad, así mismo señalan Afonughe et al. (2023) que dado un rápido ritmo en que los jóvenes continúan abandonando las comunidades rurales a centros urbanos en búsqueda de mejor vida. De esta manera, Bock (2016), señala que es debido a que el territorio rural experimenta una geografía discapacitada por la marginación y destaca que esto es generado a la pérdida de redes de conexión de la localidad con la externalidad.

Cabe indicar que han surgido condiciones positivas en los últimos cinco años, por ejemplo, bajo la experiencia de la emergencia sanitaria de 2020 las condiciones de resiliencia y crecimiento del sector turístico encontró un desafío que rindió buenos resultados. Como señala la UNWTO (2023) acepta que la pandemia, una cantidad de países como Turquía, Rumania, Portugal, Latvia, México, Pakistán, Marruecos y Francia registraron una considerable recuperación en sus visitas por turismo.

Este mismo la UNWTO (2023) destaca que las zonas del planeta con mayor certidumbre económica por ingresos del turismo son el continente americano con una proyección de 72 % de posibilidad y una certidumbre

de un 21 %, considerando a la certeza como el principal factor para la atracción de inversión. En este sentido, Batlle (2022), afirma que 17 países albergan el 70 % de las especies reconocidas por la humanidad, como son Australia, Perú, China, Brasil, Estados Unidos, Madagascar, Colombia, Filipinas, Ecuador, India, Indonesia, Malasia, México, Papúa, Nueva Guinea, República Democrática del Congo, Sudáfrica y Venezuela.

Por otro lado, surge de las localidades el concepto de ecoturismo, donde Ceballos (1998) lo identifica como una intención de visita a sitios con atractivos naturales y ambientales, similar a la propuesta sustentable definida por Xiang et al. (2020), quienes refieren que el valor y el modo económico de los recursos turísticos conllevan a una estrategia de desarrollo. En este sentido, el ecoturismo según Samal y Dash (2023) en una de las secciones de más rápido crecimiento de la industria de viajes, representando más del 6 % del PIB mundial (OMT, 2017) y prevé que crecerá siete veces más rápido que el resto de la industria turística.

Así, el ecoturismo surge como una alternativa de explotación consciente de los ecosistemas locales y aseguran Fennell y Weaver (2005) que esta actividad es una ocupación basada en la naturaleza, del aprendizaje de experiencia ecológica y sociocultural que requiere compromisos consientes para su conservación. Aquí consideran Demkova et al. (2022) que los compromisos de la comunidad son establecidos a partir de los estímulos de una prosperidad compartida, dejando atrás el desarrollo turístico masivo y reducen la presión sobre el medioambiente natural.

Modelos sistemáticos de ecoturismo

Este artículo se estructura partiendo de la consideración contextual de las problemáticas que han llevado al planteamiento de la administración de las comunidades de sus recursos naturales para el beneficio de la actividad del ecoturismo, con ello se procede a revisar tendencias conceptuales y hallazgos teóricos de los diferentes entornos para proceder a la síntesis de conceptos y análisis de resultados encontrados por los autores, conclusiones y referencias consultadas.

El planteamiento de sobreponer al ecoturismo sobre el turismo masivo hace necesario considerar la promoción de la economía terciaria en la mo-

dalidad de servicios de visita basada en la naturaleza en territorios aislados, como sostienen Demkova et al. (2022) que dinamizar el territorio con respeto al medioambiente consiste en un nuevo paradigma de transformación de la estructura económica. Por lo tanto, Li et al. (2022) afirman que el turismo es una actividad diversificación económica que proporciona una segunda forma de emplearse a las actividades primarias previas. Y de acuerdo con Xiang et al. (2020) el valor y condición económica de los recursos turísticos conllevan a estrategias de desarrollo.

De esta manera, Stronza et al. (2019) también definen al ecoturismo como un lugar integrado por; áreas naturales, beneficios para la conservación, respeto por la cultura local, beneficios directos para las comunidades locales, valor educativo para los viajeros y residentes locales, enmarcada en las dimensiones como la conservación de la diversidad y los recursos naturales, el respeto por las culturas autóctonas, la participación, el empoderamiento, la educación y el beneficio comunitario (Honey, 2009).

A su vez explican Nicula y Spânu (2014), que el ecoturismo marca la diferencia y oportunidad del desarrollo sostenible local, como lo exponen Mousavi et al. (2016) que la cultura unifica los diversos estilos de vida, mientras las comunidades locales intentan crear una nueva identidad, al mismo tiempo preservan su propio patrimonio, al considerar que todo turismo es una experiencia cultural considerada por el visitante por su necesidad de identificarse él mismo, de conocer socioculturalmente las actividades locales y verse reflejado en ellas (MacCannell, 1993).

Sin embargo, Manyara y Jones (2007) advierten que el territorio local debe centrar la atención de la comunidad en su interior y al patrimonio ofrecido. Así puntualizan Weaver y Lawton (2007) sobre los controles de calidad considerando los entornos externos e instituciones y lo explican Pineda et al. (2019) al referirse a estos como dimensión política, social, cultural, ambiental y económica, en suma, los internos como son superestructura de oferta y demanda que formulan la infraestructura y comunidad receptora.

Así también lo plantean Aliani et al. (2018) al destacar que son estas dimensiones las que deben de entenderse en un orden de sistemas, ya que se trata de modelos dinámicos que identifican las variables que afectan el ecoturismo, en su visión consideran que estas son las variables sociales, económicas y ambientales, a través de sus interacciones e interdependencias.

De manera similar, Okazaki (2008) destaca que la sistematización debe responder a un modelo evolutivo de asociaciones turísticas estructuradas por la organización de roles de grupos y subgrupos.

De esta manera, los modelos de ecoturismo, se encuentra el planteado por Mulyadi (2019) quien se basa en tres variables; turistas, población local y recursos, originalmente opera las variables separadas de recursos naturales y recursos culturales sobre el desempeño del ecoturismo y en una segunda, opera paralelamente las variables calidad y desempeño del ecoturismo. Otro es el de Eddyono et al. (2021) que les llama dinámicos, debido a que varían con el tiempo o con la estructura del fenómeno, confeccionan un organigrama formal de estructura simplificada en sistemas dinámicos de actividades-recorrido de las visitas-innovación local.

Finalmente, los modelos sistemáticos responden a las necesidades específicas de los contextos locales, mientras que el modelo de Weaver y Lawton (2007) responde a esquemas de generales de oferta y demanda (marketing), o como los basados en desarrollo endógeno, como el propuesto por Chen et al. (2022) con contribuciones al desarrollo de actores y actantes red; o como el modelo de Meador (2019) con operación de Organizaciones de Desarrollo Comunitario (ODC) donde surgirían individuos que conecten con la institucionalidad.

Importancia del capital social para el aprovechamiento económico y rentable

El capital social desde su concepto etimológico sobresale como las habilidades que posee una estructura social, como activos de colaboración, así es como Coleman (1988) y Putnam (1995), reconocen que la primera conceptualización sobre el tema del capital social fue concebida en sus ideas básicas y emergieron partir de lo planteado por Lyda Hanifan (1917) y que toman como punto de partida en esta investigación para profundizar con sus aportaciones en el debate al respecto de este tema.

En este aspecto, Putnam (1995) define al capital social como los activos de red para determinar la magnitud de sus componentes de cooperación, norma, confianza y liderazgo con objetivo para definir el desenvolvimiento de redes dentro y fuera de las localidades para el desarrollo. Más ade-

lante enfatiza Meador (2019) que las redes de capital social potencian los esfuerzos exitosos del desarrollo rural transfiriendo el capital social útil exógeno de las áreas urbanas a las zonas rurales.

Partiendo de la características anteriormente descritas de como los activos sociales contribuyen al desarrollo de las comunidades, es necesario entonces comprender la manera como estas redes se formalizan, como lo describe Coleman (1988) al enfatizar que adentrarse a la acción de una estructura social esta es producto de una racionalidad que los individuos perciben para disponer de su colaboración entre el colectivo, es decir, una sociedad es tan fuerte, como cada uno de sus componentes individuales se encuentran cohesionados. Seguido, Putnam (1995) sostiene que el concepto del capital social se define por factores de relación estructurados en capitalismo en red.

Ahora bien, Zang et al. (2023) afirman que en el marco de la reestructuración rural todas las partes son importantes al impulso para el desarrollo. Así lo sugieren Chen et al. (2022) donde los sectores participan por impulsos que pueden resultar además de contribuciones humanas, también materiales, donde según Bock (2016) las contribuciones sociales observadas se pueden optimizar como formas de innovación social con objetivo de autosuficiencia cívica y organización.

Profundizando en el estudio de las relaciones de externalidad de la comunidad, argumentan Bosworth et al. (2016) que el desarrollo está basado en recursos locales y en la participación local. Donde el desarrollo exógeno se caracteriza por interacciones dinámicas entre áreas locales y sus entornos más amplios, cabe añadir que no existe una razón para que estas redes sean limitadas, sugieren Chen et al. (2022) que, no solo las fuerzas de desarrollo local pueden fortalecerse accediendo a recursos más allá de las dinámicas, ya que se trata de la combinación de iniciativas ascendentes.

En consideración a lo expuesto, proponen Bhusal y Breen (2023) la necesidad de la capacitación de la gente común y permitir la participación para la formulación de políticas de desarrollo local, de la misma manera, empoderarlos en la deliberación pública efectiva y la estructuración de plataformas participativas locales a partir de comunidades y vecindarios. Completando esta idea previa, el involucramiento de la sociedad coadyuva a una coexistencia entre lo intrínseco y lo extrínseco.

Ecoturismo basado en la comunidad

Partiendo de que el Ecoturismo Basado en la Comunidad (EBC), explican Kry et al. (2020) que esta modalidad de servicio es gestionada y dirigida por la propia comunidad, donde las decisiones de gestión son tomadas por la población local y las ganancias van directamente a ella. Así lo señala Liu et al. (2014) consideran que el EBC con el conocimiento obtenido desde la organización social y la conservación, los efectos son emitidos a través de la cooperación entre residentes de la comunidad y la coordinación del desarrollo.

En este sentido, se encuentran la relación entre las dimensiones sociales y las económicas, y donde la administración comunitaria cobra relevancia, así como lo destacan Rocca y Zielinski (2022) al considerar que el turismo de base comunitaria es estratégico para la reducción de la pobreza rural y de las desigualdades sociales, dicho concepto registra la conservación del ecosistema y del uso de los contextos naturales que están dependiendo de las fortalezas del capital social de las poblaciones locales.

Adicionalmente, afirman Demkova et al. (2022) que las bondades de ofrecer oportunidades de empleo a los habitantes de zonas rurales subdesarrolladas es progresar a un turismo a favor de los pobres. De esta manera Budiantoro et al. (2019) deducen que los beneficios económicos para la población y el servicio del ecoturismo son elementos de un sistema donde se coadyuvan a una prosperidad entre el concepto de la sostenibilidad y la población.

Concluyendo en este punto, Chaminuka et al. (2012) mencionan que las comunidades participantes en el servicio del ecoturismo desarrollan una actitud de conservación y con ello, de operación profesional del servicio. Con lo cual, se puede deducir que la conciencia colectiva del ambiente y el desarrollo económico están determinados por los valores del capital social de una localidad común.

Método

Aquí se realiza una recuperación de literatura comprendida en un periodo de tiempo que identifica a las variables en un período comprendido entre 1998 a 2024, periodo considerado al ser una etapa de desarrollo que coin-

cide con el origen de las evaluaciones del ecoturismo, considerando que el concepto es acuñado por primera vez por Ceballos (1996).

Para este procesamiento de la información, sostienen Samal y Dash (2023) que un enfoque observacional identifica y evalúa de manera sistemática los recursos teóricos que podrían ser implementados en proyectos de ecoturismo con características similares, lo anterior, como una medida sostenible desde la diversificación de actividades económicas hasta la operabilidad del capital social y cuyo objetivo es identificar patrones, temas, sesgos y significados.

En consideración del criterio antes descrito, se procedió a seleccionar 79 artículos que cumplieran con el propósito de contribuir a conceptualizar a las variables, 32 de ellos fueron pertenecientes al tema del capital social, 11 de los artículos se orientaron a las formas de desarrollo externo e internos por redes de capital social, por último, 24 artículos enfocados al ecoturismo en general y 12 artículos con temas de EBC.

Resultados

Tendencia de las líneas conceptuales de la literatura del capital social en el ecoturismo EBC

En el tema del capital social, Putnam (1995) subraya que el desempeño de los factores como la colaboración y la confianza definen los bienes colectivos, y que más tarde esto mismo es llevado a escala la comunitaria por Scheyvens (1999), constituye con ello marcos de empoderamiento para el control de las localidades, ahí según Woolcock (1998) se muestran las diferencias entre una sociedad y la acción colectiva, ejemplifica que estos comparten frustraciones, hostilidades e inconvenientes cotidianos para su resolución.

Para Mowforth (1993) el desarrollo se consigue por medio de la combinación de gobernanza y la ejecución del proyecto. De esta manera, Woolcock (1998) sostiene que las relaciones sociales pueden ser “de abajo hacia arriba” y “de arriba hacia abajo”, para el caso de implementación del ecoturismo. En la tabla 1, se muestran los conceptos encontrados en la literatura sobre el criterio del capital social.

Tabla 1.*Conceptos por autor año del capital social*

Autor/año	Concepto
Coleman (1988)	La estructura social como la acción racional cognitiva.
Putnam (1995)	Capital social en red, Colaboración, confianza, liderazgo y norma.
Mowforth y Munt (1997)	Existe una relación entre gobernanza y la implementación exitosa del desarrollo.
Portes (1998)	El control social, el apoyo familiar y los beneficios mediados por redes extrafamiliares.
Woolcock (1988)	La red de relaciones sociales, autonomía y enraizamiento. “de abajo hacia arriba” y “de arriba hacia abajo”.
Cohen (1996)	Existe una dicotomía entre los roles y actitudes entre particulares y colectividades que son necesarios para el desarrollo socioeconómico.
Adler y Kwon (2002)	Teoría organizacional del capital social como estructuras sociales para beneficios, riesgos y contingencias.
Okazaki (2008)	Las teorías de la escalera de la participación ciudadana contribuyen a la redistribución del poder, los procesos de colaboración y la creación de capital social.
Park et al. (2012)	Los programas de actividades rurales para turistas son más sociales y que las políticas gubernamentales concretan factibilidad de éxito.
Bourdieu (2012)	El capital económico y el capital cultural son las dimensiones que componen el capital social a través de comportamientos de las prácticas socialmente selectivas en los intercambios sociales. Inversamente las obligaciones mutuas generan ganancias materiales y simbólicas en Individuos y grupos que se comprometen en un trabajo.
Benton (2013)	El capital social puede mejorar el acceso de los actores a información y recursos para el compromiso y la confianza.
Li et al. (2013)	En la toma de decisiones el individualismo tiene una asociación positiva y significativa. La evasión de la incertidumbre y la armonía tienen asociaciones negativas y significativas en la asunción de riesgos corporativos.
Liu et al. (2014)	Capital social cognitivo para la distribución de los beneficios económicos para lograr comportamiento proambiental.

Moscardo et al. (2017)	El liderazgo turístico y los diferentes modelos en el capital social de una comunidad es un objetivo central para la vinculación con el turismo.
Hidalgo et al. (2018)	El empoderamiento a través de la relación entre el capital social cognitivo y el estructural.
Hasan et al. (2020)	Provincias con alto capital social reducen el riesgo de fracaso permitiendo mayor acceso financiero por la certidumbre de no incumplir.
Chen et al. (2020)	La percepción de los habitantes influye en la relación de valores sociales y el beneficio de los valores económicos y recreativos.
Valente et al. (2020)	El capital social como instrumento para tratar amenazas al bienestar humano como consecuencia de la pérdida y degradación de los espacios verdes urbanos y periurbanos.
Farmer et al. (2020)	Las empresas sociales son un método de reforma del bienestar para sacar a las personas en desventaja abordando su pobreza, capacidades insatisfechas y la exclusión social.
Yu et al. (2021)	El capital social como factor modificador asociado a conductas de actitud en diferentes niveles de población.
Rocca y Zielinski (2022)	Los indicadores miden el capital social tienen relación con los beneficios económicos, socioculturales y ambientales desde la percepción de la comunidad.
Rami et al. (2022)	Las tipologías de liderazgo transformacional, transaccional y de laissezfaire (dejar hacer) en el liderazgo comunitario para abordar problemas complejos relacionados con el desarrollo del capital social.
You et al. (2022)	Las políticas locales de construcción rural tienen una influencia evidente en la distribución y la intensidad del ecoturismo.
Choo y Yoon (2022)	El capital social como papel importante en la determinación y gestión de la ayuda en casos de desastre a nivel comunitario.
Majumder et al. (2023)	La vulnerabilidad social urbana consta de tres dimensiones interconectadas, exposición, sensibilidad y capacidad de adaptación.
Daymond et al. (2023)	La planificación espacial y la gestión ambiental adoptan procesos participativos de los valores sociales considerando los limitados servicios ecosistémicos.

Niaraki et al. (2023)	Los sistemas en los que cada tomador de decisiones puede utilizar en un modelo de decisión diferente en el proceso de evaluación grupal involucra a grupos particulares de individuos en toma de decisiones extraordinarias a los grupos contenidos inicialmente.
Zhang y Fung (2006)	Los tres tipos de capital (natural, físico y humano) juntos constituyen la base para el desarrollo y desempeño económico.
Musavengane (2015)	Relaciones positivas sólidas dentro y entre los grupos sociales pueden reducir significativamente el costo de trabajar juntos, facilitar así la cooperación, reducir la probabilidad de que los individuos participen en actividades que resulten en impactos negativos para el grupo y conduzcan a un crecimiento más rápido.
Fattam y Saikouk (2021)	El capital social generado por la confianza y la conciencia definen los mecanismos de integración social al gestionar la diversidad para la promoción de la diversidad, desempeño e innovación.
Couzineau-Zegwaard y Meier (2021)	La gestión de la diversidad para promover la diversidad de desempeño e innovación.
Lay et al. (2023)	Las conciencias cognitivas tienden a transformar entornos al ser externalizadas en pluralismo comunitario. Convertir el conocimiento tácito en conocimiento explícito, socialización, exteriorización, combinación e internalización.
Rahmi (2021)	El capital social como medida de garantizar la operación del sector secundario y la diversificación de las actividades económicas de las comunidades rurales que frecuentemente no han atendido con plenitud las necesidades de la comunidad

Según Eversole y Campbell (2023), el impulso de las iniciativas ejecutadas por la población local desde abajo, garantizan su empoderamiento. De acuerdo con esta perspectiva, Zhao et al. (2023) señala que enlazar las redes dentro y entre comunidades se potencializan. Quien llevan adelante el razonamiento similar de la tesis. Por su parte, Bosworth et al. (2016) afirma que el desarrollo rural basa su prosperidad en impulsores influyentes aumentando el control local del proceso de desarrollo por empoderamiento dentro y fuera de la comunidad. Se explica en la tabla 2, los conceptos de los hallazgos en el tema de desarrollo interno y externo.

Tabla 2.
Conceptos por autor año del desarrollo externo e interno

Autor/año	Concepto
Manyara y Jones (2007)	Ecoturismo para reducir la pobreza desde las inversiones y normas exógenas al territorio local.
(Bock, 2016)	La innovación social se presenta como la nueva panacea para lograr el desarrollo y crecimiento, garantiza la inclusión social y contrarresta la desigualdad.
Bosworth et al. (2016)	La innovación social rural se distingue por su dependencia de la autosuficiencia cívica y autoorganización debido a las medidas de austeridad y la retirada del Estado, y su intersectorialidad. y colaboraciones translocales.
Aliani et al. (2018)	Las interacciones y dinámicas de los principales componentes del ecoturismo son variables efectivas que se modelan utilizando dinámica de sistemas.
Meador (2019)	Redes implícitas de liderazgos y transliderazgos en los consejos comunitarios prometen servir como conducto para el capital social y humano hacia las zonas rurales
Ye et al. (2021)	Incentivos financieros se pueden formular tecnologías para la reducción de las emisiones de carbono para operación de la logística del turismo
Chen et al. (2022)	La innovación social se impulsa por la voluntad de buscar una mejor calidad de vida, incluye necesidades tangibles y prácticas de los residentes tales como conectividad digital, instalaciones sanitarias, mejora ambiental, etcétera.
Qu y Zollet (2023)	El arte y la creatividad están surgiendo como medios importantes para la revitalización rural creativa y resiliencia comunitaria.
Eversole y Campbell (2023)	El Plan de Futuros Regionales es una iniciativa de desarrollo liderada localmente que reúne actores regionales de todos los sectores en un proceso estructurado para abordar los desafíos del empleo, la población y la sostenibilidad.
Mileti et al. (2022)	Sistemas de localización para diagnósticos en el apoyo a la toma de decisiones para el desarrollo del ecoturismo.
Guan et al. (2011)	El correcto uso de los ecosistemas debe considerar la interacción de los valores económicos por localización con los otros sistemas.

En concordancia a la propuesta anterior, Liu et al. (2013) establecen valores de conservación ecológica representados territorialmente en la planificación del desarrollo del ecoturismo como son, evaluación de recursos y sostenibilidad, administración y operación con objetivo de la integración de las comunidades locales en la gestión de la reserva. Church et al. (2017) acepta que la gestión de los servicios ambientales es gracias a la cohesión social y el beneficio económico.

Hallazgos sobre el análisis del capital social en la implementación del ecoturismo comunitario.

En el tema del capital social, afirma Reimer y Walter (2013) que el conocimiento interpretativo y contextual arroja información sobre los beneficios financieros, de empoderamiento de la población local y el respeto cultural son apoyos a los derechos humanos y a los movimientos democráticos. Consolidar la solidaridad social y las actividades socioeconómicas de la comunidad, tal y como sugiere Mousavi et al. (2016), el turismo cultural es un encuentro entre sistemas sociales y culturales con efectos de cambio para ambos.

Respecto a los resultados en la estructuración del EBC, Liu et al. (2014) subraya la importancia que tiene el capital social como acto de participación comunitaria, advierte que los beneficios económicos de los residentes están ligados a los comportamientos proambientales, los resultados expuestos ahí muestran que el capital social es fundamental para mantener los comportamientos ambientales en el EBC. De acuerdo con esta perspectiva, Hidalgo et al. (2018) argumentan que por medio de modelos de regresión secuencial se permite identificar la importancia del vínculo entre los individuos y los bienes colectivos, tratándose de relaciones entre el capital social y las dimensiones específicas del empoderamiento. A continuación, se presentan conceptualizaciones el EBC.

Tabla 3.

Conceptos por autor año del ecoturismo EBC

Autor/año	Concepto
Kiss (2004)	La conservación de la biodiversidad como herramienta popular para la generación de beneficios económicos, de la población local.

Scheyvens (1999)	Marcos de empoderamiento para el grado de control de las comunidades locales al compartir de forma equitativa los beneficios de las actividades de ecoturismo.
Lonn et al. (2018)	La estructura organizacional de la comunidad como herramienta popular para la conservación de la biodiversidad.
(Kim et al., 2019)	Implementación de ecoturismo EBC como segunda fuente de ingreso posterior a las actividades primarias.
Ma et al. (2019)	El EBC como mecanismo eficiente para aliviar los conflictos entre conservación y desarrollo.
Teshome et al. (2022)	La identificación de los potenciales turísticos para el desarrollo empresarial de ecoturismo basado en la comunidad y la conservación del ecosistema hacen factible el turismo biológico para el desarrollo de este.
Samal y Dash (2023)	En el EBC la conservación de la biodiversidad y medios de vida se pueden comprender por convergencia y divergencia social.
Demkova et al. (2022)	El EBC como oportunidad de empleo a los habitantes de zonas rurales subdesarrolladas es el desarrollo del “turismo a favor de los pobres”.
Hafezi et al. (2023)	Modelo EBC de cuatro componentes (que incluyen planificación, implementación, evaluación y análisis de situación).
Kry et al. (2020)	La promoción del desarrollo del ecoturismo como reductor de pobreza y de conservación de la biodiversidad.
Moscardo et al. (2017)	Las variables socioculturales y el éxito de las políticas dependen de la gestión de los flujos entre estos subsistemas de forma coherente.
Choi et al. (2021)	pensamiento sistémico de roles apropiados para varios actores en la gestión de los recursos.

Según sostienen Choi et al. (2021), la gobernanza policéntrica resuelve cuestiones universales e importantes donde los líderes locales podrían eficientizar acciones para la toma de decisión de la comunidad local. Del mismo modo, las instituciones públicas ayudan y motivan extrínseca e intrínsecamente a los líderes locales en la adopción del capital social como instrumento del desarrollo y la competitividad.

Kim et al. (2019) por su parte categorizan a los residentes en dos grupos, por los aldeanos que participan en ecoturismo y por los que no participan en ecoturismo, como resultado se encontró hogares aislados de la participación social. La mayoría de los hogares no tuvieron un buen desempeño económico pues se enfrentaban a fondos insuficientes para las actividades de producción.

En la problemática sobre la influencia del capital social en la conservación del ambiente Kry et al. (2020), describen que el capital natural tiende a ser un punto de sensible consideración por parte de la comunidad, registró un aumento de 12,9 %. En la preocupación por la biodiversidad, pero, la calidad de la ecología disminuyó durante el desarrollo del EBC, esto se debió a la carga por número de turistas e infraestructura del transporte, aun así, La población local tiende a apreciar la conservación de los bosques y peces.

En el papel del ecoturismo como transformador social de la comunidad rural, Kunjuraman et al. (2022) sostienen que un ejercicio organizado con base en tres dominios principales de impactos de transformación social, estos son el económico, el sociocultural y el ambiental. El principio de comprensión de una idea básica sobre el concepto de transformación social se relaciona con el cambio de actitud. Es lo que Lonn et al. (2018) llama una ejecución de ecoturismo comunitario sin crecimiento uniforme del ingreso de los hogares.

Una idea que constituye una extensión de lo propuesto, Xu et al. (2017) sugieren que en la comprensión, regulación y control de los impactos del ecoturismo desde la perspectiva del análisis sistémico se deben formular políticas para los desarrolladores y administradores del turismo a través de la consideración de subsistemas naturales, económicos y socioculturales.

En la relación entre capital social y el desarrollo del ecoturismo, afirma Aliani et al. (2018) que este último requiere de estos compromisos sociales estructurados en sistemas de servicio. En esta perspectiva, De Souza et al. (2022) llaman la atención acerca de que estos sistemas deben fijarse a los beneficios del ambiente y de los pobladores locales.

Otros modelos sistemáticos con mayor complejidad se orientaron a los modelos de marketing integrales y minimalista (Weaver, 2005). En otra entrega ese mismo año, Fennell y Weaver (2005) sugieren el desarrollo de tres

criterios básicos de sistemas, estos consisten en atracciones basadas en la naturaleza, aprendizaje oportunidades, sostenibilidad ecológica y sociocultural. A continuación, la tabla 4 explica los diferentes conceptos hallados en el juicio a el tema del ecoturismo.

Tabla 4.

Conceptos por autor año del ecoturismo

Autor/año	Concepto
Weaver (2005)	Modelos idóneos para el ecoturismo sustentable 1. El minimalista enfatiza las oportunidades de aprendizaje superficiales enfocadas en la megafauna, específicos del sitio y orientados al statu quo, 2. El modelo integral adopta un enfoque holístico y global de las atracciones y la interpretación que fomenta la mejora ambiental, la comprensión profunda y la transformación del comportamiento.
Fennell y Weaver (2005)	Tres criterios fundamentales del ecoturismo: un modelo integral basado en la naturaleza, las oportunidades de aprendizaje y sostenibilidad ecológica y sociocultural.
Honey (2009)	El ecoturismo debe minimizar el impacto ambiental y generar beneficios económicos, promover la comprensión cultural y el respeto por las comunidades locales como educación y atención médica
Reimer y Walter (2013)	El ecoturismo en siete puntos; Conservación de biodiversidad, Uso sostenible de los recursos naturales, economías locales, Respeto por las culturas locales, Empoderamiento y participación de las comunidades locales, Educación e interpretación y finalmente Satisfacción y beneficio del visitante.
Liu et al. (2013)	Los valores ecológicos más importantes que se viven en la implementación del ecoturismo son Planificación del desarrollo ecoturístico por medio de la evaluación de recursos, sostenibilidad, administración y operación.
Gigović et al. (2016)	El modelo confiable para la identificación de la idoneidad de la zona para el desarrollo sostenible de ecoturismo es un apoyo significativo para los planificadores en el desarrollo de estrategias y gestión del ecoturismo.

(Church et al., 2017)	La representación espacial limitada del turismo restringe la capacidad de gestión del aprovechamiento de los ecosistemas.
Nino et al. (2017)	La implementación del ecoturismo debe revisar idoneidad y potencialidad como políticas destinadas a abordar las causas profundas de la inseguridad alimentaria y degradaciones ecológicas y ambientales.
Arsić et al. (2017)	Énfasis en y establecer la conexión entre protección ambiental y desarrollo económico.
Stronza et al. (2019)	Las responsabilidades del ecoturismo son impacto medioambiental, respeto por las culturas anfitrionas, máximos beneficios económicos de la comunidad y satisfacción 'recreativa' para los turistas participantes.
Jiang et al. (2019)	Comprender la diversidad de conocimientos de un campo académico específico puede simplificar la exploración en el tema del ecoturismo.
Xiang et al. (2020)	El valor y modo económico de los recursos turísticos a través de la estrategia de desarrollo se evalúan en tres niveles, nivel objetivo, nivel de factores y nivel de índice de evaluación del ecoturismo rural.
Zabihi et al. (2020)	Los factores como indicadores de idoneidad dentro de los ecosistemas terrestres son paisaje/naturalidad, vida silvestre, topografía, accesibilidad, geología y clima.
Nguyen (2022)	El ecoturismo como medida popular donde los visitantes comienzan a prestar más atención a minimizar su impacto en las hermosas tierras que encuentran de lo cual es importante considerar los desafíos en el desarrollo del turismo ecológico.
Wardana et al. (2021)	El ecoturismo es factible como fuente de ingresos en el desarrollo económico y la infraestructura bajo la regulación espacial efectiva para la industria del turismo.
Choi et al. (2021)	Un Sistema de ecoturismo incluye minimizar el conflicto y la carga ecológicos a través de un mejor sentido de responsabilidad entre las partes interesadas y el fortalecimiento de las actividades de protección.
Rahmi (2021)	El ecoturismo se considera un camino exitoso para la conservación adecuando aspectos económicos sociales y culturales.

De Souza et al. (2022)	El ecoturismo mal planificado puede impactar por la incapacidad de los turistas para detectar los impactos ambientales causadas por sus prácticas. La falta de educación ambiental puede llegar a mantener una percepción engañosa hacia la conservación.
Khazaee et al. (2022)	Modelo conceptual de ecoturismo que consta de dos grupos, el natural y el antropogénico.
You et al. (2022)	los patrones espaciotemporales del valor del ecoturismo forestal y su interacción con las preferencias del público para modelar por medio de sus valores.
Yasin y Woldemariam (2023)	Establece seis criterios, incluidos paisaje y naturalidad, vida silvestre, topografía, accesibilidad, geología y clima.
Yee et al. (2021)	La métrica del paisaje arroja la existencia de diferencias entre turistas y locales en términos de cómo y dónde perciben o aprecian los valores intangibles.
Cracu et al. (2024)	La calidad ambiental como servicio ecosistémico de diversidad como aportante de la calidad de vida.
Hu et al. (2024)	La identificación de espacios naturales adecuados para el desarrollo turístico utilizando un enfoque holístico desde la evaluación de la estructura y función de los ecosistemas.

Argumentan Church et al. (2017), que un estudio de evaluaciones sub-globales, la gestión de los ecosistemas y hábitats utilizan un término de fuerza impulsora. Estos impulsores pueden ser de factores naturales o inducidos por el hombre, directa o indirectamente causando cambios en un servicio ecosistémico. En esta perspectiva, Park et al. (2012) afirman que la participación social en conglomerados jerárquicos distingue a un grupo de capital social alto y otro de nivel bajo. Las personas que viven más tiempo en el lugar generan mayor probabilidad de pertenecer a un grupo de capital social bajo, en cambio, el tipo de personas que participan en negocios de turismo rural, afectaron el nivel de capital social con resultados significativos.

Conclusiones

Argumentan Church et al. (2017), que un estudio de evaluaciones sub-globales, la gestión de los ecosistemas y hábitats utilizan un término de fuerza impulsora. Estos impulsores pueden ser de factores naturales o inducidos por el hombre, directa o indirectamente causando cambios en un servicio ecosistémico. En esta perspectiva, Park et al. (2012) afirman que la participación social en conglomerados jerárquicos distingue a un grupo de capital social alto y otro de nivel bajo. Las personas que viven más tiempo en el lugar generan mayor probabilidad de pertenecer a un grupo de capital social bajo, en cambio, el tipo de personas que participan en negocios de turismo rural, afectaron el nivel de capital social con resultados significativos.

Por otro lado, los resultados de los estudios mostraron los fracasos en los proyectos EBC, explican Lonn et al. (2018) que, la viabilidad de estos tipos de planteamientos depende de la cobertura distributiva del aprovechamiento de los recursos en la población relacionada con el proyecto dentro y fuera de la delimitación de este y afirma que la dimensión económica es el eje primario de abordaje para la construcción de la base social, el aprovechamiento y conservación de los ecosistemas.

Lo anterior, conlleva a la reflexión de que todo acto económico presupone un orden social de colaboración y simultáneamente no puede haber uso responsable del ambiente sin un equilibrio socioeconómico del territorio, indicando que cuando se refiere a un equilibrio se trata de la distribución democráticos e igualitarios en una sociedad para el acceso igualitario de los beneficios económicos (Zurbriggen, 2011). Adicionalmente, la operación de los proyectos ecoturísticos EBC se da a partir de evaluaciones del capital social, donde según Kry et al. (2020) se realiza a través de los compromisos del EBC donde crecen los liderazgos, esto alimenta la organización de crecimiento de la cadena en red del capital social.

Por lo tanto, los modelos de ecoturismo basan su sostenibilidad y permanencia por medio de la equilibrada operación de los sistemas socioeconómicos sobre los servicios ecosistémicos o ambientales, como señalan Kunjuran et al. (2022) es encontrar que los impactos de transformación social de la comunidad rural, estén organizados con base en tres dominios

principales de impactos, económico, sociocultural y ambiental coincidiendo con las dimensiones sistemáticas caracterizadas por Aliani et al. (2018) como principales puntos de reflexión.

Finalmente, el sistema ambiental de la actividad ecoturística sería incapaz de dosificar la explotación del ecosistema sin afectarlo en un sistema socioeconómico por competencias individuales ilimitadas de oferta y demanda, por lo cual, la delimitación de la satisfacción se soporta de las necesidades organizadas colectivamente por la comunidad, es decir, el puente entre sustentabilidad y territorio es construyendo modelos centrados en la base comunitaria.

Referencias

- Aliani, H., Kafaky, S. B., Monavari, S. M., & Dourani, K. (2018). Modeling and prediction of future ecotourism conditions applying system dynamics. *Environmental Monitoring and Assessment*, 190(12), 1–12. <https://doi.org/10.1007/s10661-018-7078-4>
- León, M., & Avilés, E. (2022). *Perfil Socioeconómico Del Municipio de Mocoquito* (U. A. de Occidente, Ed.). <https://www.researchgate.net/publication/365871598>
- Bhusal, T., & Breen, M. G. (2023). Federalism and local governance: Exploring multilingualism in local decision-making in Nepal. In *Regional and Federal Studies* (Vol. 33, Issue 2, pp. 187–207). Routledge. <https://doi.org/10.1080/13597566.2021.1940970>
- Blanco, A. G., Moreno, N., David, M. /, Vetter, M., & Vetter, M. F. (2016). *El potencial de la captura de plusvalías para la financiación de proyectos urbanos: consideraciones metodológicas y casos prácticos*. www.ph3estudio.com
- Bock. (2016). Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation; A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection. *Sociologia Ruralis*, 56(4), 552–573. <https://doi.org/10.1111/soru.12119>
- Bosworth, G., Annibal, I., Carroll, T., Price, L., Sellick, J., & Shepherd, J. (2016). Empowering Local Action through Neo-Endogenous Development; The Case of LEADER in England. *Sociologia Ruralis*, 56(3), 427–449. <https://doi.org/10.1111/soru.12089>
- Budiantoro, A., Retnaningdyah, C., Hakim, L., & Leksono, A. S. (2019). The Sustainable Ecotourism Potential Development With Special Reference to Oliveridley Sea Turtle (*Lepidochelys olivacea*) Along Bantul Beaches, Indonesia. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 391(1). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/391/1/012069>
- Chaminuka, P., Groeneveld, R. A., Selomane, A. O., & van Ierland, E. C. (2012). Tourist preferences for ecotourism in rural communities adjacent to Kruger National Park: A choice experiment approach. *Tourism Management*, 33(1), 168–176. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.02.016>
- Chen, H. C., Knierim, A., & Bock, B. B. (2022). The emergence of social innovation in rural revitalisation practices: A comparative case

- study from Taiwan. *Journal of Rural Studies*, 90, 134–146. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.02.003>
- Choi, Y. E., Oh, C. O., & Chon, J. (2021). Applying the resilience principles for sustainable ecotourism development: A case study of the Nakdong Estuary, South Korea. *Tourism Management*, 83. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104237>
- Church, A., Coles, T., & Fish, R. (2017). Tourism in sub-global assessments of ecosystem services. *Journal of Sustainable Tourism*, 25(11), 1529–1546. <https://doi.org/10.1080/09669582.2017.1291649>
- Coleman, J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. In *American Journal of Sociology*. <https://doi.org/10.1086/228943>
- De Souza, R. C. F., Ramos, M. A., de Albuquerque, U. P., Souto, A., & Schiel, N. (2022). Visitors' perception when participating in a poorly planned ecotourism activity: the case of dolphin watching in Northeastern Brazil. *Journal of Ecotourism*, 21(3), 197–209. <https://doi.org/10.1080/14724049.2021.1929260>
- Demkova, M., Sharma, S., Mishra, P. K., Dahal, D. R., Pachura, A., Herman, G. V., Kostilnikova, K., Kolesárová, J., & Matlovicova, K. (2022). Potential for sustainable development or rural communities by community-based ecotourism a case study of rural village Pastanga, Sikkim Himalaya, India. *Geojournal of Tourism and Geosites*, 43(3), 964–975. <https://doi.org/10.30892/gtg.43316-910>
- Eddyono, F., Darusman, D., Sumarwan, U., & Sunarminto, F. (2021). Optimization model: the innovation and future of e-ecotourism for sustainability. *Journal of Tourism Futures*. <https://doi.org/10.1108/JTF-03-2021-0067>
- Eversole, R., & Campbell, P. (2023). Building the plane in the air: Articulating neo-endogenous rural development from the ground up. *Journal of Rural Studies*, 101. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2023.103043>
- Fennell, D. A., & Weaver, D. (2005). The Ecotourism Concept and Tourism-Conservation Symbiosis. *Journal of Sustainable Tourism*. <https://doi.org/10.1080/09669580508668563>
- Foladori, G. (2007). *Paradoja de la sustentabilidad. Ecología vs Social. Trayectorias*, 20–30. <https://www.redalyc.org/pdf/607/60715115004.pdf>
- Hafezi, F., Bijani, M., Gholamrezai, S., Savari, M., & Panzer-Krause, S.

- (2023). Towards sustainable community-based ecotourism: A qualitative content analysis. In *Science of the Total Environment* (Vol. 891). Elsevier B.V. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2023.164411>
- Hidalgo, A. E., Kozak, R. A., Harshaw, H. W., & Tindall, D. B. (2018). Differential Effects of Cognitive and Structural Social Capital on Empowerment in Two Community Ecotourism Projects in Ghana. *Society and Natural Resources*, 31(1), 57–73. <https://doi.org/10.1080/08941920.2017.1364454>
- Honey, M. (2009). *Ecotourism and sustainable development: who owns paradise?* *Choice Reviews Online*. <https://doi.org/10.5860/CHOICE.46-3341>
- Kim, M., Xie, Y., & Cirella, G. (2019). Sustainable Transformative Economy: Community-Based Ecotourism. In *Sustainability*. <https://doi.org/10.3390/SU11184977>
- Kiss, A. (2004). *Is community-based ecotourism a good use of biodiversity conservation funds?* *Trends in Ecology and Evolution*. <https://doi.org/10.1016/J.TREE.2004.03.010>
- Kry, S., Sasaki, N., Datta, A., Abe, I., Ken, S., & Tsusaka, T. W. (2020). Assessment of the changing levels of livelihood assets in the Kampong Phluk community with implications for community-based ecotourism. *Tourism Management Perspectives*, 34. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2020.100664>
- Kunjuraman, V., Hussin, R., & Aziz, R. C. (2022). Community-based ecotourism as a social transformation tool for rural community: A victory or a quagmire? *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 39. <https://doi.org/10.1016/j.jort.2022.100524>
- Li, X., Liu, J., Jia, J., & Yang, H. (2022). Relationship between multifunctionality and rural sustainable development: Insights from 129 counties of the Sichuan Province, China. *Chinese Journal of Population Resources and Environment*, 20(3), 285–294. <https://doi.org/10.1016/j.cjpre.2022.09.010>
- Liu, C., Li, J., & Pechacek, P. (2013). Current trends of ecotourism in China's nature reserves: A review of the Chinese literature. *Tourism Management Perspectives*. <https://doi.org/10.1016/J.TMP.2013.03.001>
- Liu, J., Qu, H., Huang, D., Chen, G., Yue, X., Zhao, X., & Liang, Z. (2014). The role of social capital in encouraging residents' pro-environment-

- tal behaviors in community-based ecotourism. *Tourism Management*. <https://doi.org/10.1016/J.TOURMAN.2013.08.016>
- Lonn, P., Mizoue, N., Ota, T., Kajisa, T., & Yoshida, S. (2018). Evaluating the Contribution of Community-based Ecotourism (CBET) to Household Income and Livelihood Changes: A Case Study of the Chambok CBET Program in Cambodia. *Ecological Economics*, 151, 62–69. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.04.036>
- MacCannell, D. (1993). *Terrenos de reunión vacíos; los periódicos turísticos* (Routledge).
- Manyara, G. & Jones, E. (2007). *Community-based Tourism Enterprises Development in Kenya: An Exploration of Their Potential as Avenues of Poverty Reduction*. <https://doi.org/10.2167/JOST723.0>
- Meador, J. E. (2019). Reaching rural: Identifying implicit social networks in community development programmes. *Journal of Rural Studies*, 68, 285–295. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.12.006>
- Mousavi, S., Doratli, N., Mousavi, S., & Moradiahari, F. (2016). *Defining Cultural Tourism*. 70–75. <https://doi.org/10.15242/iicbe.dir1216411>
- Mulyadi, A. (2019). Modeling of tourists, local population, natural and cultural resources toward ecotourism product (case study in Seagrass Trikora Conservation Area). *Society and Business Review*, 15(1), 1–20. <https://doi.org/10.1108/sbr-08-2018-0088>
- Musavengane, R. (2015). Does social capital really enhance community based ecotourism? A review of the literature. In *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure* (Vol. 4, Issue 1). http://www.ajhtl.comhttp://iarslceproceedings.wikispaces.com/file/view/SL_and_community_based_research.jpg/257712398/720x393/SL_and_community_based_research.jpg
- Nicula, V., & Spânu, S. (2014). Ways of Promoting Cultural Ecotourism for Local Communities in Sibiu Area. *Procedia Economics and Finance*, 16, 474–479. [https://doi.org/10.1016/s2212-5671\(14\)00827-2](https://doi.org/10.1016/s2212-5671(14)00827-2)
- Okazaki, E. (2008). A community-based tourism model: Its conception and use. *Journal of Sustainable Tourism*, 16(5), 511–529. <https://doi.org/10.1080/09669580802159594>
- Osuna, M. (2013). UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA. Análisis Del Turismo Comunitario *En La Isla de Santiago (Cabo Verde) Como Fórmula*

- de Desarrollo Endógeno*, 1–381. <https://doi.org/http://hdl.handle.net/10396/10906>
- Park, D. B., Lee, K. W., Choi, H. S., & Yoon, Y. (2012). Factors influencing social capital in rural tourism communities in South Korea. *Tourism Management*, 33(6), 1511–1520. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.02.005>
- Portes, A. (1998). *Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology*. <https://doi.org/10.1146/ANNUREV.SOC.24.1.1>
- Pineda, R. P. A., Sojos, L. L. G., & Calle, I. P. M. (2019). *Análisis del Sistema Turístico de la Parroquia Casacay, Pasaje, Ecuador Analysis of the Tourist System of Casacay Parish, Passage, Ecuador*. 15(2), 162–169.
- Putnam, R. (1995). *Bowling Alone: America's Declining Social Capital*. https://doi.org/10.1007/978-1-349-62397-6_12
- Ramí, A. A. M., Zaremohzzabieh, Z., Aziz, F., Ismail, I. A., & Abdullah, H. (2022). Moderating Role of Extrinsic and Intrinsic Motivations in the Relationship between Community Leadership and Social Capital in Rural Malaysia. In *Sustainability*. <https://doi.org/10.3390/SU142416375>
- Reimer, J. K., & Walter, P. (2013). How do you know it when you see it? Community-based ecotourism in the Cardamom Mountains of southwestern Cambodia. *Tourism Management*. <https://doi.org/10.1016/J.TOURMAN.2012.04.002>
- Samal, R., & Dash, M. (2023). Ecotourism, biodiversity conservation and livelihoods: Understanding the convergence and divergence. In *International Journal of Geoheritage and Parks* (Vol. 11, Issue 1, pp. 1–20). KeAi Communications Co. <https://doi.org/10.1016/j.ijgeop.2022.11.001>
- Scheyvens, R. (1999). Ecotourism and the empowerment of local communities. *Tourism Management*. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(98\)00069-7](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00069-7)
- Stronza, A., Hunt, C. A., & FitzGerald, L. (2019). Ecotourism for conservation? In *Routledge Handbook of Ecotourism*. <https://doi.org/10.1146/ANNUREV-ENVIRON-101718-033046>
- Unwto. (2023). *World Tourism Barometer*. In Volume 21, issue 1 (pp. 1–6). https://webunwto.s3.eu-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/2023-01/UNWTO_Barom23_01_January_EXCERPT.pdf?VersionId=_2bbK-5GIwk5KrBGJZt5iNPAGnrWoH8NB

- Weaver, D. (2005). Comprehensive and Minimalist Dimensions of Ecotourism. *Annals of Tourism Research*. <https://doi.org/10.1016/J.ANNALS.2004.08.003>
- Weaver, D., & Lawton, L. J. (2007). Twenty years on: The state of contemporary ecotourism research. *Tourism Management*. <https://doi.org/10.1016/J.TOURMAN.2007.03.004>
- Woolcock, M. (1998). Social capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework. *Theory and Society*. <https://doi.org/10.1023/A:1006884930135>
- Xiang, C., qin, J. X., & Yin, L. (2020). Study on the rural ecotourism resource evaluation system. *Environmental Technology and Innovation*. <https://doi.org/10.1016/J.ETI.2020.101131>
- Xu, S., Ming-zhu, L., Bu, N., & Pan, S. (2017). Regulatory frameworks for ecotourism: An application of Total Relationship Flow Management Theorems. *Tourism Management*. <https://doi.org/10.1016/J.TOURMAN.2017.02.012>
- Ye, R. K., Gao, Z. F., Fang, K., Liu, K. L., & Chen, J. W. (2021). Moving from subsidy stimulation to endogenous development: A system dynamics analysis of China's NEVs in the post-subsidy era. *Technological Forecasting and Social Change*, 168. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120757>
- Zang, Y., Hu, S., Zhou, B. bing, Lv, L., & Sui, X. (2023). Entrepreneurship and the formation mechanism of Taobao Villages: Implications for sustainable development in rural areas. *Journal of Rural Studies*, 100. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2023.103030>
- Zhao, J., Wei, S., & Su, Q. (2023). Research on the Characteristics and Influencing Factors of Provincial Urban Network from the Perspective of Local Governance—Based on the Data of the Top 100 Enterprises in Four Categories in Fujian Province. *Sustainability*, 15(12), 9368. <https://doi.org/10.3390/su15129368>
- Zurbriggen, C. (2011). Redalyc.Gobernanza: una mirada desde América Latina. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11519271002>